

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

Sentință civilă Nr. 2425/2013
Ședința publică de la 16 Decembrie 2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE Lenuta Hritcu
Grefier Andrei Pienescu

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant BOTOMEI VASILE, reclamant CABINET AVOCAT DR. BOTOMEI VASILE și pe pârât PARCHETUL DE PE LÎNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU, pârât PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ, având ca obiect obligația de a face.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.12.2013 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din cuprinsul acestei hotărâri.

INSTANȚA

Asupra acțiunii de față reține următoarele:

OBIECT:

Prin cererea înregistrată sub nr. 754/32/2012 la Curtea de Apel Bacău, reclamantii Dr. Botomei Vasile – avocat și Dr. Botomei Vasile în calitate de titular al Cabinetului de Avocat Dr. Botomei Vasile în contradictoriu cu pârâtii: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău reprezentat de Procurorul general Ionel Senteș și Procurorul General – Ionel Senteș au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se oblige pârâtii să recunoască dispozițiile de reglementare din Decizia CEDO din 21.02.2012 pronunțată în Cauza 16294/03 S.C. Bartolo Prod Com S.R.L. și Botomei Vasile contra României, publicată în M.O. nr. 610/24.08.2012 prin care Curtea a reținut calitatea de avocat pentru Botomei Vasile și stabilirea pentru pârâți a unei penalități în valoare de 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere în recunoașterea dreptului pretins, stabilirea unui termen de executare a obligației conjugat cu amenda prevăzută de art. 24 (2) din Legea nr. 554/2004 în valoare de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere.

Prin sentința nr. 259/27.11.2012, Curtea de Apel Bacău și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Bacău – Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ unde cauza a fost înregistrată la data de 07.01.2013.

MOTIVE:

În motivarea cererii s-a arătat că pârâții refuză în mod nejustificat să recunoască calitatea de avocat, respectiv titlul profesional de avocat, cu toate că în dovedirea acestei calități au fost înaintate acte în probațiune pe adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău din care rezultă că este înscris în organizația profesională denumită Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, autorizat în baza Legii nr. 51/1995, cu CIF 16655686 cu sediul în Bacău str. Republicii nr. 27 /A/3, în calitate de persoană juridică autonomă, înregistrată și autorizată cu statut propriu de funcționare autentificat sub nr. 205/07.02.2007.

În motivarea recunoașterii calității de avocat se invocă adresa nr. 547/22.03.2012, emisă de una dintre organizațiile profesionale de tip U.N.B.R., pe adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, în care se menționează că în cadrul acestei organizații, nu figurează înscris în calitate de avocat Botomei Vasile și nici înscris în vreun Barou din România.

Sub acest aspect a depus la dosar aceleași acte înaintate și către CEDO în cauza 16294/03. S.C. Bartolo Prod Com S.R.L și Botomei Vasile contra României, respectiv adeverința nr. 10/10.01.2012 emisă de Baroul Bacău-U.N.B.R., din care rezultă că la nivelul județului Bacău sunt înregistrate două barouri, cu denumiri și organe de conducere diferite respectiv Baroul Bacău AJF cu sediul în Bacău, str. Mihai Viteazul nr. 12 și Baroul Bacău din cadrul UNBR cu sediul în Bacău, str. Republicii nr. 27/A/3.

Prin aceeași adeverință CEDO a fost informată și cu privire la înregistrarea în România a două organizații profesionale de organizare a profesiei de avocat la nivel național respectiv U.N.B.R. cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5 și Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR cu sediul în București, str. Nicolae Bălcescu nr. 17-19 sector 1, CEDO reține calitatea de avocat în Bacău, pentru Botomei Vasile, judecând cauza a condamnat România pentru încălcarea art. 6.1. din Convenție, obligând Statul Român să plătească despăgubiri de 6000 euro și 500 euro reprezentând cheltuieli de judecată cu avocatul.

S-a mai arătat că interesul în recunoașterea dreptului pretins de către pârâți, rezultă din împrejurarea că are calitatea de apărător ales pentru clienți care îi deleagă mandatul de apărător, ca de exemplu dosar nr. 586/P/2012, dar procurorul de caz i-a solicitat să completeze împuternicirea avocațială cu o procură reținând că are doar calitatea de procurator nu și de avocat.

De asemenea, s-a mai arătat că alte parchete din țară au reținut calitatea sa de avocat, astfel că suntem în prezența unei discriminări în legătură cu recunoașterea calității de avocat de către pârâți care fac parte din același sistem juridic din România, iar pe de altă parte nu contestă organizarea și funcționarea celeilalte unități a barourilor, deși din actul constitutiv al acesteia nu rezultă că au competență de a nega organizarea și funcționarea altei UNBR și nici dreptul de a nega organizarea și funcționarea uni alt barou care este component al unei alte UNBR.

În susținerea acțiunii au fost depuse înscrisuri.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. (1) și alin. (2) art. 7, art. 8, art. 11 și art. 18 din Legea nr. 554/2004.

ASPECTE PROCEDURALE:

Pârâtul – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a formulat întâmpinare prin care a invocat următoarele excepții: excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile, excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea condiției vătămării unui drept sau interes legitim, excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a „Dr. Botomei Vasile” avocat în nume personal și „Dr. Botomei Vasile în calitate de titular al Cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile” excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, excepția lipsei calității procesuale pasive a Procurorului General – Senteș Ionel, excepția inadmisibilității acțiunii raportat la obiectul cererii.

Pe fondul cauzei s-a solicitat respingerea acțiunii c privire la primul capăt de cerere, prin prisma motivelor reținute la pct. 3,4 și 6 din întâmpinare, iar în ce privește capătul doi al cererii, s-a solicitat respingerea lui, deoarece capătul principal din cerere nu este admisibil/întemeiat, astfel că nu se justifică nici admiterea acestuia în virtutea principiului „accessorium sequitur principale”.

Referitor la penalitățile solicitate în baza art. 18 alin. (5) stabilirea termenului de executare, precum și stabilirea amenzii prevăzută de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, acestea nu pot fi acordate decât de instanța de executare, printr-o hotărâre separată potrivit art. 25 alin. 1 din același act normativ.

ANALIZA INSTANȚEI:

Potrivit art. 137 Cod procedură civilă, „este obligată a se pronunța cu prioritate asupra excepției de procedură și de fond care fac de prisos în tot sau în parte soluționarea pe fond a cauzei.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Procurorului general Senteș Ionel, instanța urmează a o admite și a respinge acțiunea față de acest pârât ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Având în vedere că acesta are calitatea de reprezentat al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, instituție care își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale această instituție, ca de altfel toate persoanele juridice, sunt o realitate juridică fără inteligență și voință proprie, nu săvârșește fapte proprii și ca urmare nu poate fi apreciat ca și creator de prejudiciu.

Referitor la excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a „Dr. Botomei Vasile avocat în nume personal” și „Dr. Botomei Vasile în calitate de titular al Cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile” instanța reține următoarele:

Capacitatea de folosință este capacitatea de a avea drepturi și obligații, deci această capacitate apare ca fiind aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și de a-și asuma obligații pe plan procesual, capacitatea de folosință a persoanelor juridice dobândindu-se în mod diferit, după cum acestea sunt sau nu sunt supuse înregistrării.

Pe de altă parte persoana juridică încetează să aibă ființă prin comasare, divizare totală, dizolvare și odată cu aceasta dispare și capacitatea de folosință.

Din probele administrate în cauză nu rezultă însă că actele de înființare ale Baroului Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România – UNBR sau Cabinetul de avocat al reclamantului, au fost desființate, anulate, astfel că nu se poate reține lipsa capacității de folosință a acesteia de a sta în proces, iar în privința „dr. Botomei Vasile avocat în nume personal” nu s-a făcut nicio dovadă în sensul că prin hotărârile judecătorești s-ar fi constatat că acesta nu are calitate de avocat, s-au că i s-ar fi interzis să practice această activitate.

În ce privește excepția lipsei capacității de exercițiu a celor doi reclamânți, instanța reține că această capacitate este definitivă ca fiind capacitatea unei persoane, care are folosința dreptului, de a angaja și conduce personal procesul, îndeplinind obligațiile și realizând drepturile procesuale, pentru a valorifica în justiție dreptul litigios, capacitatea procesuală de exercițiu fiind urmarea firească a capacității de folosință pentru că în lipsa unui drept nu este de conceput nici exercițiul lui.

Astfel, motivele invocate de către pârât în susținerea acestor excepții nu pot fi reținute acestea referindu-se la lipsa calității de avocat a titularului Cabinetului, ori având în vedere motivele expuse anterior, instanța urmează a respinge excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamânților.

Pârâtul a mai invocat și excepția lipsei calității procesuale active a reclamânților, invocând aceleași motive ca și în motivarea celorlalte excepții, în sensul că reclamantul Botomei Vasile nu are calitatea de avocat, deoarece nu a dobândit această calitate în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 nu este înscris în Tabloul avocaților în vreun barou din România, iar cabinetul său de avocatură este constituit în afara cadrului legal.

Ori, așa cum s-a menționat anterior, nu s-a făcut nicio dovadă din care să rezulte că actele de înființare ale Cabinetului de avocatură au fost desființate de o instanță judecătorească sau că reclamantul Botomei Vasile i s-ar fi interzis printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă să practice avocatura, sau să se fi constatat că acesta nu are calitatea de avocat, motive față de care, instanța urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamânților.

În ce privește excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004, instanța urmează a o respinge având în vedere că obiectul prezentei cauze este „o obligație de a face” ca urmare a refuzului considerat nejustificat de către reclamânți, a celor doi pârâți de a soluționa cererea acestuia în sensul de a i se recunoaște calitatea de avocat.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 „Sunt asimilate actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a soluționa o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal”, iar potrivit art. 7 alin. (5) nu este obligatorie plângerea prealabilă în cazul prevăzut la art. 2 alin. (2) din lege.

Ca urmare, în speță nu este obligatorie plângerea prealabilă motiv pentru care instanța urmează a respinge excepția inadmisibilității față de neîndeplinirea procedurii prealabile.

Pârâții au invocat excepția inadmisibilității acțiunii și pentru neîndeplinirea condiției vătămării unui interes legitim, excepție pe care instanța urmează a o respinge cu privire la calitatea de avocat a d-lui Botomei Vasile sau dacă Cabinetul său de avocatură a fost sau nu a fost înființat legal, din probele administrate în cauză rezultând că „Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România” și „Botomei V. Vasile – Cabinet Decan avocat Doctor – Baroul Bacău – Uniunea Națională a Barourilor din România, Mediator” funcționează în mod legal, atribuindu-li-se coduri de înregistrare fiscală, actele de înființare nefiind anulate.

Ca urmare, interesul reclamantilor de a promova acțiunea este un interes legitim, personal, actual, astfel că excepția inadmisibilității față de acest aspect nu poate fi reținută.

Referitor la excepția inadmisibilității acțiunii față de obiectul cererii de chemare în judecată, instanța apreciază că aspectele invocate sunt apărări de fond care vor fi analizate odată cu fondul cauzei.

ANALIZA INSTANTEI:

Pe fondul cauzei instanța constată că acțiunea reclamantilor este nefondată.

În ce privește primul capăt de cerere privind „obligarea pârâților să recunoască dispozițiile de reglementare din Decizia CEDO din 21.02.2012 pronunțată în Cauza 16294/03- S.C. Bartolo Prod Com SRL și Botomei Vasile contra României publicată în Monitorul Oficial nr. 610/24.08.2012, prin care Curtea a reținut în „Procedura de judecată” calitatea de avocat pentru Botomei Vasile, cu eliberarea unui înscris în acest sens”, instanța reține că în decizia menționată nu a fost analizată și Curtea nu s-a pronunțat asupra calității de avocat a d-lui Botomei Vasile, cauza respectivă având un cu totul alt obiect, reținându-se în cuprinsul deciziei că S.C. Bartolo Prod Com S.R.L. este reprezentată de al doilea reclamant domnului Botomei, administratorul acesteia, care este totodată avocat în Bacău”.

Ca urmare mențiunea Curții că „Domnul Botomei reprezentantul acesteia, care este totodată avocat în Bacău” nu poate fi interpretată în sensul că s-a recunoscut calitate de avocat a domnului Botomei, acest aspect nefiind supus analizei Curții, iar pe de altă parte instanțele judecătorești și unitățile de parchet au obligația de a respecta deciziile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, dar numai în ceea ce privește încălcarea drepturilor protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a protocoalelor la această convenție, ceea ce nu este cazul cu privire la Hotărârea din 21.02.2012 în cauza SC Bartolo Prod Com SRL și Botomei Vasile împotriva României.

Referitor la al doilea capăt de cerere, prin care s-a solicitat obligarea pârâților la penalități în valoare de 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere în recunoașterea dreptului pretins, stabilirea unui termen efectiv de executare a obligației, conjugat cu amenda prevăzută de art. 24(2) din Legea nr. 554/2004, în valoare de 20% din salariu minim brut pe economie, pe zi de întârziere,

instanța constată că acest capăt de cerere este accesoriu primului capăt de cerere, care așa cum s-a arătat este nefondat.

Astfel potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 sunt prevăzute soluțiile pe care le poate da instanța în soluționarea cererilor la care se referă art. 8 alin. (1) putând după caz, să anuleze în tot sau în parte actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

În cazul soluțiilor prevăzute la art. 18 alin. (1) instanța poate stabili în sarcina părții obligat, sancțiunea unei penalități pentru fiecare zi de întârziere, ca o măsură de constrângere în îndeplinirea obligației (art. 18 alin. (5) din Legea nr. 554/2004). Cum, instanța urmează a respinge ca nefondat primul capăt de cerere, deci nici solicitarea de penalități de întârziere nu pot fi acordate în virtutea principiului „accessorium sequitur principale”.

Potrivit art. 18 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 „în toate situațiile instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare, precum și amenda prevăzută de art. 24 alin. (2).

Astfel termenul de executare la care se referă dispozițiile legale menționate, poate fi stabilit de către instanță, doar în situația admiterii cererii principale, dar în speță această condiție nu este îndeplinită.

Referitor la amenda prevăzută de art. 24 alin. 2 de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, instanța constată că aceasta poate fi acordată numai în cazul admiterii acțiunii, în speță admiterea capătului 1 din cererea de chemare în judecată, și numai în cazul în care autoritatea publică nu respectă termenul de cel mult 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

Ca urmare, pentru aplicarea unei amenzi prevăzute de art. 24 alin. (2) trebuie îndeplinite mai multe condiții:

Să ne aflăm în prezența unei acțiuni admise printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, aceasta să nu fie dusă la îndeplinire în termenul prevăzut în cuprinsul hotărârii sau în lipsa acestui termen să nu treacă mai mult de 30 de zile de la data când hotărârea a rămas irevocabilă.

Ori în speță aceste condiții nu sunt îndeplinite, iar pe de altă parte sancțiunea amenzii nu poate fi acordată decât de instanță de executare conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

SOLUȚIA INSTANȚEI:

Ca urmare, având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, instanța urmează a respinge acțiunea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Procurorului General Senteș Ionel și respinge ca atare acțiunea formulată împotriva acestui pârât.

Respinge ca nefondată excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamantilor.

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea condiției vătămării unui interes legitim.

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamant BOTOMEI VASILE cu domiciliul în Bacău, str. Oituz, nr. 33, județ Bacău, reclamant CABINET AVOCAT DR. BOTOMEI VASILE cu sediul în Bacău, str. Republicii, nr. 27, A, 4, județ Bacău în contradictoriu cu pârât PARCHETUL DE PE LÎNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU cu sediul în Bacău, str. Mihai Eminescu, nr. 2, județ Bacău, pârât PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ cu sediul în Bacău, str. Mihai Eminescu, nr. 2, județ Bacău.

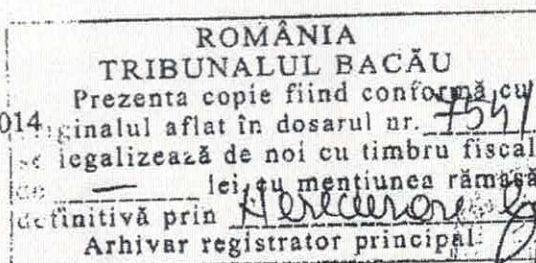
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 16 Decembrie 2013.

Președinte,
Lenuta Hritcu

Grefier,
Andrei Pienescu

Red. Sent. H.L. 31.01.2014
Tehnored. Sent. P.A. 31.01.2014
2 ex.



8.03.2014
Învedințată la aceeași dată

Azi 10.03.2014

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

Dosar nr. 754/32/2012

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 Decembrie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Lenuta Hritcu

Grefier Andrei Pienescu

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant BOTOMEI VASILE, reclamant CABINET AVOCAT DR. BOTOMEI VASILE și pe pârât PARCHETUL DE PE LÎNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU, pârât PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul personal, identificat cu C.I. seria XC nr. 911547, lipsind pârâtii.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Reclamantul prezintă originalul cărții de identitate seria XC nr. 911547, fiind domiciliat în Bacău, str. Luminii, nr. 3 Bis, scara A, ap. 2.

Prezintă în original carnetul de avocat nr. 1 pentru Dl. avocat Botomei Vasile emisă de U.N.B.R. Bacău înscris la data de 17.07.2004.

Prezintă în original carnet de muncă în original pentru confruntare cu copiile aflate la filele 41-42 dosar din care rezultă calitatea de salariat al Baroului Bacău din cadrul U.N.B.R. seria BE, nr. 0511511 fila 42 și 43 stampilat de ITM, pentru perioada 1.07.2012-1.01.2011.

Prezintă în original actul de înregistrare al Cabinetului Decan Avocat Doctor Botomei Vasile și certificatul de înregistrare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. seria A, nr. 0385756 emis la data de 9.08.2010 care a primit cod de înregistrare fiscală a Cabinetului Decan Avocat Doctor Botomei Vasile – U.N.B.R., Mediator cu nr. C.I.F. 21183784. prezintă totodată și specimenul de șampilă pentru Cabinetul de Avocat.

Prezintă în original certificatul organizației profesionale juridice seria A, nr. 0034233 emis la data de 22.02.2007 al Baroului Bacău din cadrul U.N.B.R. cu sediul în Bacău, str. Calea Republicii nr. 27, sc. A, ap. 3, CIF nr. 16655686. Prezintă actul de înființare în formă autentică atestat la data de 20.04.2004 în baza Legii nr. 51/1995 confruntat cu copia filele 44-54 dosar nr. 754/32/2012 a Curții de Apel Bacău din care rezultă calitatea de membru al U.N.B.R. prin hotărârea nr. 9 din 10.01.2012. Prezintă specimen de șampilă pentru organizația profesională.

Prezintă originalul statutului persoanei juridice U.N.B.R. care a fost adoptat conform Legii nr. 51/1995 raportat la Noul Cod Civil – legalizat de Notar Public Alexandru Bucur cu dată certă nr. 2/3.02.2012.

Prezintă certificat de înregistrare fiscală pentru U.N.B.R. cu sediul în București, str. B-dul. Nicolae Bălcescu, nr. 17-19 ap. 9,10,11 C.I.F. 29496286/29.12.2011.

Reclamantul precizează că motivul introducerii acțiunii îl reprezintă nerecunoașterea calității de avocat, doctor în drept, decan al Baroului de avocatură Botomei Vasile din cadrul U.N.B.R. Nerecunoaștere cauzată de articole din presă prin care se neagă existența structurii Baroului de Avocat Botomei Vasile.

Reclamantul arată că s-a prezentat în data de 5.07.2013 la Consiliul Național Științific pentru atestarea titlului de doctor în drept cu domeniul de cercetare: Răspunderea statului prin garantarea dreptului la apărare prin Uniui de Barouri concurente. Arată că au fost prezentate documente din care rezultă dovada implementării rezultatului cercetării prin autorizarea organizațiilor concurente - Baroului Bacău U.N.B.R. cu Baroul Bacău A.F.J. cu sediul în Bacău str. Mihai Viteazul și U.N.B.R. București, str. Splaiul Independenței nr. 5. Arată că a fost probată cercetarea științifică și solicită pronunțarea unei hotărâri prin care pârâții să fie obligați să recunoască titlurile de avocat, decan al Baroului Bacău, Președinte a U.N.B.R. Bacău, pe baza înscrisurilor depuse la dosar și să se constate legale folosire a acestor titluri care sunt valabile și autentice.

Instanța acordă cuvântul reclamantului pe excepțiile formulate de pârâți.

Reclamantul solicită respingerea excepției inadmisibilității ca netemeinică și nefondată. Solicită respingerea excepției lipsei de interes ca netemeinică și nefondată arătând că are un interes constând în acela de a dovedi existența persoanei fizice autorizate, în drept să folosească denumirile de avocat, decan, doctor în drept care nu îi sunt recunoscute de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și PROCURORUL GENERAL IONEL SENTES în calitate de conducător al instituției.

Solicită respingerea excepției lipsei capacității de exercițiu și de folosință ca netemeinică și nefondată deoarece în calitate de decan al Baroului este legitimat să introducă o astfel de acțiune. Capacitatea de folosință și de exercițiu sunt folosite în scopul recunoașterii drepturilor pe care le deține.

Solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a PROCURORUL GENERAL IONEL SENTES arătând că acțiunea a fost îndreptată împotriva conducătorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău în calitate de conducător al instituției și nu în calitate de magistrat.

Instanța constată că nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și motivată și obligarea pârâților la recunoașterea calității de avocat, decan, doctor în drept, arătând că deși nu există precedent în acest sens, instanța de judecată este singura care poate verifica existența sau inexistența calităților menționate în baza actelor prezentate.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează să amâne pronunțarea la o dată ulterioară.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 16.12.2013.
Pronunțată în ședința publică de la 11 Decembrie 2013.

Președinte,
Lenuta Hritcu

Grefier,
Andrei Pienescu

COPIE CONFORMĂ
CU ORIGINALUL

DATA

10.03.2014

SEMNĂTURA

