



Nr. 7/VIII/3/2025

12.02.2025

Către,

Domnul Botomei Vasile
Asociația Culturală Cealaltă Românie
Mun. Bacău, str. Oituz, nr. 33, jud. Bacău
botomei.vasile@yahoo.com

Cu referire la solicitarea adresată instituției noastre, înregistrată cu numărul de mai sus, vă comunicăm următoarele:

1) Cu privire la *cererea de revocare a adresei de răspuns nr. 7/VIII/3/2025 și de reexaminare a cererii formulate (pct. I)*, facem următoarele precizări: răspunsul nostru nu reprezintă un act administrativ susceptibil de contestare, ci o simplă comunicare administrativă referitoare la competențele instituției noastre. În consecință, nu există obligația legală de a reexamina sau soluționa contestația.

2) Cu privire la solicitarea formulată în baza OG 27/2002 și Legea 51/1995 de a verifica aspecte privind Baroul Bacău și de a emite acte de dispoziție de interdicere a participării în actele de cercetare penală a persoanelor care nu fac dovada înființării și autorizării barourilor în care activează [**pct. II.2.1) și 2)**], vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, parchetele nu au competența de a verifica aspectele organizatorice ale barourilor sau de a emite acte cu caracter de dispoziție referitoare la exercitarea profesiei de avocat.

De asemenea, în ceea ce privește participarea avocaților în procedurile judiciare, Codul de procedură penală și Legea nr. 51/1995 stabilesc clar condițiile în care un avocat poate reprezenta o parte într-un dosar penal, precum și procedura de verificare a calității acestuia, atribuție care revine instanței de judecată sau organului de urmărire penală în cadrul cauzei respective.

3) În ceea ce privește deficiențele semnalate de dvs. în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău privind plata onorariilor pentru asistența juridică din oficiu [**pct. II.1.1) și pct. II.2.3) și 4)**], vă informăm că petiția dvs. nu indică în mod concret și detaliat natura acestor deficiențe. Fără o descriere clară și specifică a presupuselor abateri, nu este posibilă o analiză efectivă a situației.

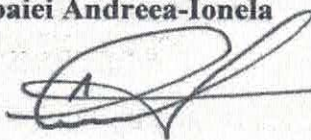
4) Cu privire la *cererea de înaintare a petiției și a documentelor aferente înregistrate la unitatea noastră de parchet către instituția competentă (pct. II.2.6))*, în cazul în care considerați necesar, pentru orice clarificări suplimentare în legătură cu aspectele ridicate care nu se află în aria de competență a Parchetului, vă puteți adresa instituțiilor competente, în funcție de natura solicitării.

- 5) Cu privire la *cererea de primire în audiență pentru elucidarea cererilor dvs. (pct. II.2.5)* precizăm că toate solicitările dumneavoastră au fost analizate și au primit răspuns oficial, fără a fi necesare clarificări suplimentare, motiv pentru care nu considerăm oportună acordarea unei audiențe.

Vă informăm că, în cazul în care vor reveni cereri cu același obiect, care nu aduc elemente noi sau relevante, Parchetul va considera aceste solicitări ca fiind repetitive și le va soluționa în același mod, fără a mai fi necesară o nouă analiză sau un alt răspuns.

PRIM-PROCUROR,

Aisăchioaiei Andreea-Ionela



Red. AAI/AC/ 2 ex.

