



STATUTUL BAROULUI BACĂU

Capitolul I. CONSTITUIRE, DENUMIRE, SEDIU.

Art.1. Baroul BACĂU este constituit în temeiul art. 57 pct. 4 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea 255/2004, în cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Art.2. Baroul BACĂU este un corp de avocați independent și autonom constituit din toți avocații din județul BACĂU înscriși pe tabloul acestui Barou.

Art.3. Baroul BACĂU își desfășoară activitatea potrivit dispozițiilor Legii 51/1995, privind exercitarea profesiei de avocat și potrivit Statutului Profesiei denumit Codul Avocatului.

Art.4. Baroul BACĂU este o structură profesională de drept privat, cu caracter nonprofit și apolitic, cu patrimoniu și buget propriu, înființată pentru o perioadă nedeterminată.

4.1. Patrimoniul baroului poate fi folosit în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.

Art.5. Sediul Baroului BACĂU se află în Bacău, str. Republicii nr. 27, județul BACĂU și va putea fi mutat oricând la altă adresă prin Decizia Consiliului Baroului.

Art.6. Exercițarea profesiei de avocat în cadrul Baroului BACĂU este supusă Constituției, legii, statutului profesiei, convențiilor internaționale la care România este parte și regulilor eticii profesionale.

Art.7. Avocații Baroului BACĂU îndeplinesc o misiune socială, pusă în slujba adevărului și a justiției. Libertatea și independența profesiei de avocat sunt atribute exclusive ale persoanei care exercită această profesie, în temeiul legii și al prezentului statut.

Art.8. Baroul BACĂU are obligația să acționeze prin toate mijloacele legale pentru protecția profesiei, a demnității și a onoarei membrilor săi.



8.1. Baroul are obligația să întocmească anual tabloul avocaților definitiv și stagiați în ordine alfabetică, cu menționarea numelui, prenumelui, titlului științific, datei înscrierii în barou, sediul profesional, formei de exercitare a profesiei și a instanțelor la care are dreptul să pună concluzii.

Capitolul II. SCOPUL ȘI OBIECTIVELE **BAROULUI BACĂU**

Art.9. Baroul BACĂU are ca scop asigurarea organizării și exercitării profesiei de avocat, componentă de bază a sistemului judiciar național, precum și prodeșarea și promovarea drepturilor membrilor săi în raport cu persoanele de drept public și/sau privat.

Art.10. Baroul BACĂU are ca obiectiv perfecționarea și specializarea pe ramuri de drept a membrilor săi, participarea activă la apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

Art.11. Dobândirea calității de avocat-membru al Baroului BACĂU are loc pe bază de examen organizat de barou potrivit legii și statutului profesiei, ca urmare a cererii înaintată de orice absolvent licențiat a unei Facultăți de Drept din sistemul de stat sau privat, emise de M.E.C.I..

(1). Poate fi membru al Baroului BACĂU orice persoană care îndeplinește următoarele condiții:

- a).este cetățean român și are exercițiul drepturilor civile și politice;
- b).este licențiat al unei facultăți de drept sau doctor în drept;
- c).nu se găsește în vreunul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute de lege;
- d).este apt din punct de vedere medical, pentru exercitarea profesiei;
- e).a promovat examenul de admitere în profesie.

(2). Cererea se depune în dublu exemplar la decanatul baroului și va cuprinde:

- a).numele, prenumele și domiciliul solicitantului;
- b).copie după actul de stare civilă;
- c).elementele actului de identitate și organul emitent;
- d).indicarea diplomei care atestă calitatea de licențiat sau doctor în drept;
- e).declarația solicitantului că nu se află în vreunul din cazurile de nedemnitate prevăzute de art. 13 din lege;
- f).indicarea sediului profesional unde solicitantul dorește să exercite profesia.

(3). Cererea va fi însoțită de:

- a).copie după actul de identitate și certificatul de naștere;



- b). copie după actul de stare civilă;
- c). copie după diploma de studii;
- d). certificatul de cazier judiciar;
- e). certificat medical care atestă starea de aptitudine medicală, fizică și psihică pentru exercitarea profesiei;
- f). două fotografii pentru cartea de identitate de avocat;
- g). taxă de înscriere.

Art.12. Calitatea de avocat al Baroului BACĂU se dovedește cu legitimația de avocat emisă de Baroul BACĂU.

Art.13. Calitatea de membru al Baroului BACĂU se poate suspenda, la cerere sau prin hotărârea Consiliului Baroului. Membri Baroului pot fi excluși din barou prin hotărârea Adunării Generale, în condițiile prevăzute de prezentul statut, statutul profesiei de avocat și prevederile constituționale ale Legii 51/1995.

Capitolul III. CONDUCEREA BAROULUI. ADUNAREA GENERALĂ. **CONSILIUL BAROULUI**

Art.14. Organele de conducere ale Baroului BACĂU sunt:

1. Adunarea generală;
2. Consiliul baroului;
3. Decanul.

Art.15. *Adunarea generală* este organul suprem de conducere și este compus din toți membrii avocați înscriși pe tabloul Baroului BACĂU.

Art.16. Adunarea generală stabilește:

- a). regulamentul intern de funcționare și organizare a comisiilor Baroului BACĂU;
- b). alege prin vot secret decanul baroului și, la propunerea decanului, membrii Consiliului Baroului;
- c). revocă, la propunerea majorității simple, prin vot secret conducerea baroului;
- d). alege și revocă cenzorul sau comisia de cenzori și membrii comisiei de disciplină;
- e). alege reprezentanții Baroului BACĂU în Congresul U.N.B.R.;
- f). aprobă proiectul de buget al baroului și avizează Consiliul Baroului cu privire la activitatea și gestiunea acestuia;
- g). îndeplinește orice alte atribuțiuni prevăzute în prezentul statut și în statutul profesiei de avocat;



h). aprobă modificarea și completarea statutului, precum și a regulamentelor proprii;

i). Stabilește indemnizațiile lunare ale membrilor Consiliului Baroului, ale cenzorului sau comisiei de cenzori;

j). Soluționează plângerile împotriva sancțiunilor disciplinare decise de Consiliul Baroului.

Art.17. Adunarea Generală ordinară se întrunește anual la convocarea Consiliului Baroului. Convocarea se face cu cel puțin 15 zile înainte de data stabilită, prin afișare la sediul Baroului sau prin publicitate în ziare locale.

Art.18. Adunarea Generală extraordinară poate fi convocată de Consiliul Baroului, de comisia de cenzori a baroului sau/ și la cererea a 1/3 din membrii baroului. Consiliul este obligat să convoace adunarea generală extraordinară în termen de cel mult 15 zile de la primirea cererii. În acest caz, procedura convocării va fi efectuată cu cel puțin 7 zile înainte de data stabilită.

Art.19. Ședințele Adunării Generale sunt conduse de decan sau după caz, de prodecan, împreună cu membrii Consiliului Baroului. În caz de alegere sau de revocare a decanului ori a membrilor consiliului, nici unul dintre aceștia nu va face parte din prezidiu, iar ședința va fi condusă de cel mai în vârstă membru prezent.

(2). Adunarea generală se întrunește în ședințe ordinare, anual și în ședințe extraordinare, ori de câte ori este necesar, în condițiile prevăzute de prezentul statut. Adunarea generală este legal constituită cu participarea majorității membrilor săi.

(3). În cazul în care quorumul legal nu este întrunit, prezidiul adunării generale, de față cu cei prezenți, stabilește o nouă adunare generală în termen de cel mult 15 zile. Consiliul Baroului are obligația să îndeplinească procedura convocării cu cel puțin 7 zile înainte de data fixată. Adunarea Generală convocată în aceste condiții este legal constituită cu participarea a cel puțin o treime din numărul total al membrilor săi.

(4). Hotărârile Adunării Generale se iau cu votul majorității membrilor prezenți și sunt obligatorii pentru toți membrii Baroului BACĂU.

Art.20. Consiliul Baroului BACĂU este propus de decanul baroului și votat de Adunarea Generală, prin vot secret și va fi format din:

a). 5 membri: decan, prodecan, 2 consilieri și 1 secretar pentru un barou cu cel puțin 30 de avocați;

b). 7 membri: decan, prodecan, 4 consilieri și 1 secretar pentru un barou cu cel puțin 50 de avocați;

c). 9 membri: decan, prodecan, 6 consilieri și 1 secretar pentru un barou cu cel puțin 75 de avocați;

d) 11 membri: decan, prodecan, 8 consilieri și 1 secretar pentru un barou cu peste 100 de avocați.

(2). Consiliul baroului lucrează legal în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și ia hotărâri valabile cu votul majorității membrilor prezenți.

Art.21. Consiliul Baroului BACĂU este ales pe o perioadă de 4 ani. Membrii consiliului pot fi realesi pentru cel mult încă un mandat.

Art.22. Consiliul baroului coordonează activitatea acestuia între adunările generale și este reprezentat prin decan, după caz de prodecan, în raporturile cu organele și instituțiile statului și cele private și apărăă interesele profesionale ale membrilor săi.

Art.23. Consiliul Baroului BACĂU are următoarele competențe:

- a).adoptă măsuri pentru aplicarea și resecarea prevederilor prezentului statut, a Legii 51/1995, a statutului profesiei de avocat, de către toți membrii baroului;
- b).încheie acte juridice în numele și pe seama Baroului;
- c).duce la îndeplinire hotărârile Adunării Generale;
- d).verifică și costată îndeplinirea condițiilor legale ale cererilor de înscriere în Barou;
- e).sesizează comisia de disciplină cu judecarea abaterilor avocaților și aplică sancțiunile disciplinare dispuse membrilor baroului;
- f).întocmește, modifică și dă publicității tabloul anual al avocaților, comunicându-l celor în drept, împreună cu modificările intervenite în cursul anului;
- g).organizează controlul deontologic profesional;
- h).decide asupra ridicării stării de incompatibilitate;
- i).ia act de cererea de transfer;
- j).ia act de convențiile de grupare sau de asociere a cabinetelor, de contractele de constituire a societăților civile profesionale, societăților civile profesionale cu răspundere limitată;
- k).organizează cercurile de studii și editează publicațiile Baroului;
- l).supune aprobării Adunării Generale cota de contribuție a avocaților la bugetul Baroului și colectează cotizațiile de la membrii Baroului;
- m).acceptă donațiile și legatele făcute Baroului;
- n).execută bugetul de venituri și cheltuieli și administrează patrimoniul baroului;
- o).constată și decide cu privire la starea de incompatibilitate a membrilor Baroului;
- p).organizează activitatea de asistență juridică în cazurile prevăzute de lege și de statut;
- r).aprobă statul de funcții și angajează personalul Baroului;
- s).întocmește proiectul de buget;
- ș).prezintă anual Adunării Generale, spre aprobare, raportul său de activitate și de gestiune;

t).îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege sau hotărâte de Consiliul U.N.B.R..

Art.24. Decanul Baroului are următoarele competențe:

- a).reprezintă baroul în raporturile acestuia cu persoanele fizice și juridice din țară și din străinătate;
- b).convoacă și prezidează ședințele Consiliului baroului;
- c).aprobă cererile de asistență juridică gratuită;
- d).exercită căile de atac împotriva hotărârilor Comisiei de disciplină și împotriva deciziilor Consiliului baroului pentru care sunt prevăzute căile de atac;
- e).ordonanțează cheltuielile Baroului;
- f).ia măsuri privind conducerea baroului care nu sunt de competența Adunării Generale sau a Consiliului Baroului;

(2). Prodecanul este înlocuitorul de drept al decanului;

(3). Dacă decanul și prodecanul sunt în imposibilitate temporară de a-și exercita funcțiile, Consiliul Baroului poate delega un consilier pentru a îndeplini, parțial sau în totalitate, atribuțiile decanului.

(4). Avocatul nemulțumit de deciziile decanului le poate ataca în Consiliul Baroului.

Capitolul IV. PATRIMONIUL BAROULUI

Art.25. Baroul BACĂU are patrimoniu și buget propriu. La înființare, fondul social al Baroului va fi de minim 5.000.000 lei, subscris și vărsat prin aportul membrilor Baroului.

Sumele reprezentând aportul în bani al membrilor Baroului se vor depune într-un cont curent deschis la trezorerie/bancă/CEC- sucursala BACĂU, pe numele Baroului.

Art.26. Patrimoniul Baroului BACĂU se va întregii cu sume și bunuri provenite din:

- a).cotizații;
- b).dobânzi bancare;
- c).donații, sponsorizări, de la orice persoane fizice sau juridice din țară sau străinătate;
- d).alte venituri prevăzute de lege.

Art. 27. Obligația achitării cotizației revine fiecărui membru al Baroului. Neachitarea cotizației lunare pe o durată de 3 luni, duce la suspendarea sa.



Art.28. Sursele financiare ale Baroului vor fi folosite exclusiv pentru realizarea scopului și obiectivele Baroului, pentru cheltuieli de funcționare, protocol, administrative și plata indemnizațiilor prevăzute în statut.

Art.29. Toate operațiunile de evidență financiar-contabilă vor fi în sarcina consilierului trezorer, ales în Comisia Baroului care va avea al doilea specimen de semnătură bancară.

Capitolul V. RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ. COMISIA DE DISCIPLINĂ. **COMISIA DE PREGĂTIRE ȘI FORMARE PROFESIONALĂ.**

Art.30. Avocatul răspunde disciplinar pentru nerespectarea Legii 51/1995, a prezentului statut, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sau ale Baroului.

(2) Avocatul este obligat să sesizeze în scris Consiliului Baroului faptele comise de oricare alt avocat membru, în condițiile prevederilor alin. (1).

Art.31. Anchetarea abaterii și exercitarea acțiunii disciplinare împotriva membrilor Baroului sunt de competența Consiliului Baroului.

(2) Anchetarea abaterii și exercitarea acțiunii disciplinare privind membri organelor de conducere și decanul baroului sunt de competența Adunării Generale.

(3) În toate cazurile acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterii.

Art.32. În cadrul baroului se organizează și funcționează o Comisie de disciplină care judecă în prima instanță și în complet de 3 membri, abaterile disciplinare săvârșite de avocații din Barou.

(2) Comisia de disciplină este formată din 5-11 membri, după același algoritm de formare componetei Consiliului Baroului, prev. De art. 20 din prezentul statut și își va desfășura activitatea și sesiunile de lucru potrivit regulamentului propriu, aprobat de Adunarea Generală.

(3) Recursul declarat împotriva deciziei comisiei de disciplină, ca instanță de fond este judecat de Adunarea generală, constituită ca instanță disciplinară în plenul său.

(4) Procedura judecării abaterilor este prevăzută în statut și se completează cu prevederile Codului de procedură civilă.



Art.33. Sancțiunile disciplinare sunt:

- a). Mustrarea;
 - b). Avertismentul;
 - c). Amendă de la 500.000 lei la 5.000.000 lei, care se varsă în bugetul Baroului. Plata amenzii se va face în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii disciplinare. Neachitarea în acest termen atrage suspendarea de drept din exercițiul profesiei, până la achitarea sumei;
- (2) Împotriva deciziei disciplinare pot declara recurs persoana interesată, decanul Baroului, în termen de 15 zile de la comunicare.
- (3) Prevederile prezentului articol se modifică și completează conform statutului profesiei.

Art.34. În caz de abatere evidentă și gravă, instanța disciplinară poate lua măsura suspendării avocatului din exercițiul profesiei până la judecarea definitivă a cauzei.

(2) Împotriva încheierii prin care s-a luat aceasă măsură se poate declara recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

(3) Recursul este suspensiv de executare și va fi soluționat de urgență.

(4) Prevederile prezentului articol se modifică și completează conform statutului profesiei.

Art.35. Comisia de pregătire și perfecționare profesională este formată din trei (3) membrii, propuși de Consiliul Baroului și aprobată de Adunarea Generală.

(2) Regulamentul comisiei de îndrumare și pregătire profesională va prevedea condițiile concrete și formele de desfășurare a stadiului de pregătire profesională în cadrul Baroului BACĂU.

Capitolul VI. CENZORUL. COMISIA DE CENZORI.

Art.36. Cenzorul Baroului BACĂU este ales din rândul membrilor baroului de către Adunarea Generală.

(2) Dacă membrii asociați depășesc numărul de 100 se va alege o comisie de cenzori.

(3) Comisia de cenzori a Baroului se va compune din 3 (trei) membrii, doi aleși dintre membrii baroului de către Adunarea Generală și un contabil autorizat sau expert contabil numit de Consiliul Baroului.

Art.37. Cenzorul (comisia de cenzori) are următoarele atribuții:

- a). verifică trimestrial modul în care este administrat patrimoniul asociației, inclusiv modul de încasare și gestionare a cotizațiilor și a celorlalte venituri;
- b). întocmește rapoarte privind veniturile și cheltuielile asociației și le prezintă Adunării Generale ordinare;

- 
- 
- c). propune colegiului director luarea de măsuri pentru respectarea B.V.C. aprobat și încadrarea în disciplina financiară;
 - d). participă la ședințele consiliului director fără drept de vot;
 - e). îndeplinește alte atribuții stabilite de Adunarea generală.

Art.38. Comisia de disciplină, comisia de formare profesională și cenzorul (comisia de cenzori) își prezintă raportul de activitate și se subordonează direct decanului baroului.

Capitolul VII. DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII

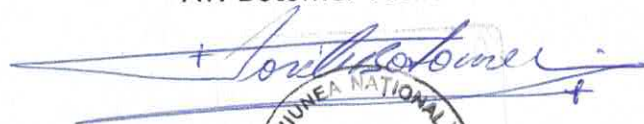
Art.39. În aplicarea dispozițiilor art. 23 din prezentul statut, Consiliul baroului stabilește și încasează taxe pentru:

- a). înscrierea în Barou a avocaților care îndeplinesc condițiile menționate în art. 11, din prezentul statut;
- b). reînscrierea în tabloul avocaților a avocatului suspendat pentru neplata contribuțiilor profesionale sau sancționat în urma abaterilor prevăzute de art. 30, din prezentul statut;
- c). taxa de reînscriere va reprezenta cuantumul cotizației neplătite pe perioada suspendării;
- d). reînscrierea în tabloul avocaților a avocatului incompatibil;
- e). activități de secretariat și jurisdicție profesională.

Art.40. Prezentul statut a fost redactat de Consiliul Baroului BACĂU, adoptat de Adunarea Generală a Baroului și intră în vigoare începând cu data de 27.06.2004.

(2) Statutul a fost redactat în 7 (șapte) exemplare originale, astăzi 27.06.2004, la sediul Baroului BACĂU, din Bacău.

Decan,
Av. Botomei Vasile





ROMÂNIA

BIROUL NOTARULUI PUBLIC: *BĂLGĂRĂDEAN E. STELA*

SEDIUL: *Tg. Mureș, str. Bolyai F. nr. 28*

Județul : *Mureș*

ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE nr. 205

Anul 2007 luna 02 ziua 07

În fața mea Stela E. Bălăgăraș, notar public, la sediul biroului,
s-a prezentat:

1. **BOTOMEI VASILE** având C.N.P. 1640107270583,
domiciliat în Bacău, Cal. Republicii nr. 27, sc. A, ap. 4, jud.
Bacău, identificat cu C:I. Seria EC nr. 300183/2003, elib. de
pol. Bacău, care, după citirea actului a consimțit la
autentificarea prezentului înscris și a semnat toate exemplarele
lui .

În temeiul art. 8 din Legea nr. 36/1995 ,
SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.

S-a perceput onorariul de 85,0 lei+TVA, cu B.F. nr. 13/07.02.2007.

NOTAR PUBLIC
Stela E. Bălăgăraș



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

Bucuresti, B-dul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap.9-11, CIF 29497286

Cod postal 010043

Tel/fax: 0334.422.716, mobil:0744.19.17.17

unbr.info@yahoo.com www.unbr.info

HOTARAREA Nr.9/10.01.2012

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R., cu sediul in Bucuresti, B-dul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap.9-11, autorizata in baza Legii 51/1995, republicata, cu CIF 29497286, in calitate de persoana juridica de interes public, asimilata institutiilor de drept public, cu patrimoniu si buget propriu, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, a Colegiilor de Avocati din Romania si Uniunii Colegiilor de Avocati din Romania, reprezentata prin organele de conducere, prin Presedinte Doctor Avocat Botomei Vasile, avand in vedere urmatoarele:

-Art.1 (1), (2), art.10, art.12 (1), art.24, art.26, art.29 (1), cu raportare la art.49 (1), art.50,art.51,art.52,art.53,art.54,art.55,art.56,art.57,art58, art.60 si urmatoarele din Legea 51/95, privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicata;

-Statutul Profesiei de Avocat;

-Codul Deontologic al Avocatilor din Uniunea Europeana;

-Dispozitiile de reglementare din Noul Cod Civil, privind art.194, art.195, art.200, art.205, art.206, art.207, art.209, art.210, art.212, art.213, art.222, art.226, art.227, si urmatoarele din acesta,

Dispune urmatoarele:

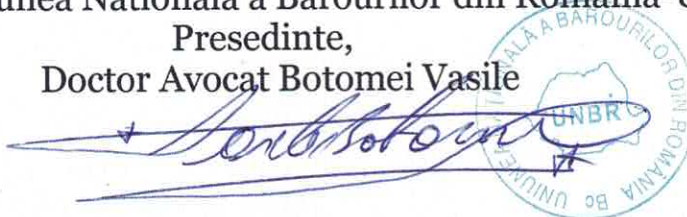
Art.1 Se confirma calitatea de membru componet la Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R., pentru Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, inregistrat cu sediul in Municipiul Bacau, str. Republicii 27,A,3, autorizat in baza Legii 51/1995, republicata, cu capacitate civila, in calitate de persoana juridica de interes public, cu capacitate de folosinta si de exercitiu prin organele de conducere stabilite prin actul de infiintare denumit Statut, asimilata institutiilor de drept public, cu patrimoniu si buget propriu, succesor in drepturi si obligatii al Baroului de Avocati Bacau din cadrul Uniunii Avocatilor din Romania, al Colegiului de Avocati din judetul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Colegiilor de Avocati din Romania, infiintat in urma desfiintarii Uniunii Barourilor din Romania si a barourilor, prin aplicarea Legii 3/1948.

Art.2 Cu incepere de la data incetarii mandatului de decan potrivit Statutului profesiei de avocat, Baroul Bacau este reprezentat prin decan interimar, pana la reglementarea noilor organe de conducere stabilite prin alegeri si Statut, confirmate de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R., prin Presedintele .

Art.3 Asigurarea conducerii interimare pentru Baroul Bacau se face de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R., prin Presedinte Doctor Avocat Botomei Vasile, autorizat sa exercite profesia de avocat in baza Legii 51/1995, republicata, cu CIF 21183784, CNP1640107270583.

Red.4ex/2pg/unbr/10.01.2012

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R.,
Presedinte,
Doctor Avocat Botomei Vasile





ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. 467 R

Sedința publică din data de 02 Aprilie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Judecător - Petruș Dumitru

Judecător – Maria Tacea

Judecător - Liviu Herghelegiu

Grefier - Florina Năstase

-.-.-

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI
a fost reprezentat de
PROCUROR – MARICEL COSTEL CODIȚĂ

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza penală având ca obiect recursul declarat de inculpatul Bejan Costică împotriva sentinței penale numărul 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 1221/324/2011.

Dezbaterile și susținerile orale ale cauzei au avut loc la data de 26.03.2012 și s-au consemnat în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei astăzi, data de mai sus.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea decizie penală:

C U R T E A,

Asupra recursurilor penale de față:

Sindicatul Independent al Juriștilor din România și inculpatul Bejan Costică au declarat recurs împotriva sentinței penale nr.426/08.09.2011.

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată în dosarul nr. 1221/324/2011, Judecătoria Tecuci județul Galați a condamnat pe inculpatul Bejan Costică la 300 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art. 281 Cod penal.

Conform art.82 - 82 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 1 an.

În baza art. 359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal și l-a obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat.



Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin Rețizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești, în urma strămutării cauzei, a fost trimis în judecată inculpatul Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art.281 Cod penal constând în aceea că inculpatul a desfășurat activitate specifică profesiei de avocat fără a fi înscris pe Tabloul avocaților din Baroul Bacău legal constituit.

Instanța, examinând actele și lucrările dosarului, a reținut următoarea situație de fapt:

La audierile numitului Plăcintă Costică în dosarul de urmărire penală nr.786/P/2088 în data de 14.09.2009, acesta a fost asistat de către inculpatul Bejan Costică, în calitate de avocat, care a depus la dosar împuternicire avocațială nr.003 din data de 14.09.2009, din care rezultă că face parte din Baroul Bacău și din Uniunea Națională a Barurilor din România.

În cauză au fost efectuate adrese către Baroul Bacău reprezentat de decan Lungu Alexandru și către Baroul Bacău reprezentat de către Botomei Vasile, în vederea stabilirii dacă Bejan Costică este înscris pe tabelul avocaților, constatându-se că acesta nu face parte din tabloul oficial al avocaților.

Prin rezoluția nr.535/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău s-a dispus trimiterea dosarului în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, respectiv cea de avocat, faptă prev. de art.281 Cod penal, existând astfel o sesizare din oficiu cu privire la această infracțiune.

Prin răspunsul din data de 11.11.2009, Baroul Bacău, cu sediul în str. Mihai Viteazul nr.12, a precizat că numitul Bejan Costică nu are calitatea de avocat întrucât nu este înscris în Tabloul avocaților din Baroul Bacău, potrivit Legii 51/1995.

La data de 04.12.2009, inculpatul Bejan Costică a depus o adresă de înaintare însoțită de următoarele înscrisuri: legitimație de avocat emisă din data de 24.04.2009, decizie a Baroului Bacău - aripa „Botomei”, prin care este înscris în Tabloul avocaților, delegația Baroului reprezentat prin Botomei Vasile de a îndeplini formalitățile de afișare a Tabloului avocaților la Judecătoria Moinești.

La dosarul cauzei s-au depus copii de pe actele care atestă activitatea de reprezentare și asistență juridică desfășurată de inculpatul Bejan Costică, în calitate de avocat, activitate cu caracter de repetabilitate, ceea ce conduce la concluzia că acesta desfășoară în mod constant atribuții specifice profesiei de avocat, respectiv:

- a depus la dosarul 3247/260/2009 al Judecătoriei Moinești împuternicirea avocațială nr. 02/18.07.2009 prin care îl reprezintă pe Beita Ij. Neculai - fila 48;
- la data de 24.09.2009, a depus împuternicire avocațială nr.7 prin care îl asistă pe învinuitul Bortos Petrea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești în dosarul nr.1089/P/2008 (fila 39);
- a depus la dosarul nr.4121/260/2009 al Judecătoriei Moinești împuternicire avocațială nr.09/24.11.2009 prin care îl reprezintă pe numitul Plăcintă Costică - fila 47;

- la data de 02.11.2009, a depus la Judecătoria Moinești, în calitate de avocat, în numele clientului său Beja Ij. Neculai, o cerere de eliberare a unei încheieri de ședință din data de 15.10.2009, în dosarul nr.3247/260/2009 (fila 40);

- a formulat în numele clientului Plăcintă Costică cerere de studiu la dosar nr.4121/260/2009 al Judecătoriei Moinești, cu termen la data de 03.12.2009 (fila 41);

- a formulat cerere de amânare cauză în numele petentului Beța Ij. Neculai în dosar nr.3247/260/2009 la Judecătoria Moinești pentru termenul din data de 11.12.2009 (fila 42);

- a formulat alte cereri studiu dosar nr.3247/260/2009 al Judecătoriei Moinești la data de 19.11.2009 și 04.12.2009 (fila 43, 44);

- la data de 22.09.2009 a întocmit o adresă către instituția Primăriei com. Pârjol în care solicită în calitate de avocat o serie de informații referitoare la imobile terenuri din comună;

- sentința penală nr.31/25.01.2010 atestă prezența inculpatului Bejan Costică în fața instanței de judecată - Judecătoria Moinești, în calitate de avocat ca reprezentând petentul Mitrofan Ionel, într-o cerere de întrerupere executare.

Cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni, inculpatul a săvârșit infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, în speță de avocat, prin îndeplinirea unor atribuții specifice acesteia, fără a avea această calitate, conferită de Legea nr.51/1995.

Astfel, inculpatul a solicitat în mod constant achitarea și a depus înscrisuri din care rezultă că apărarea sa se întemeiază pe actele de înființare ale Baroului Bacău - Botomei, derivat din UNBR aripa Bota.

În urma consultării sitului www.bota.ro, s-a constatat că actul constitutiv al Uniunii Avocaților din România al facțiunii Bota are ca dată de înființare a UAR data de 20.06.2004, despre care se știe că a înființat anterior Baroul Constituțional.

Legea nr.255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat a fost publicată în Monitorul oficial la data de 23.06.2010, fiind evident că, în cunoștință de cauză, membrii Baroului Constituțional au înțeles că acesta va fi scos în afara legii de noile dispoziții legale, care modifică UAR în UNBR, motiv pentru care, cu 3 zile înainte de publicarea legii, avocații din aripa Bota au înființat UAR, în fapt a avut loc o schimbarea denumirii din Baroul Constituțional în UAR, pentru a le fi aplicabile dispozițiile noii legi.

Legea nr.255/2004 de modificare a Legii nr.51/1995 prevede la art.82 alin.1 că: „la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea”.

Art.83 din Legea nr.233/2004 dispune de asemenea că „la data intrării în vigoare a prezentei legi denumirea Uniunea Avocaților din România se înlocuiește cu denumirea Uniunea Națională a Barourilor din România”. Or, profitând de aceste dispoziții legale, formațiunile paralele de exercitare a profesiei de avocat au interpretat în mod forțat că pentru a se încadra în dispozițiile Legii nr.51/1995 este necesar și suficient să aibă loc o transformare a acestora prin înlocuirea unui

act constitutiv al Uniunii Avocaților din România, pentru a se plia pe actul normativ indicat, schimbarea denumirii din UAR în Uniunea Națională a avocaților din România.

În esență, membrii aceluiasi Barou Constituțional au recurs la atribuirea denumirii de UAR, încercându-se practic tocmai o fraudare a legii avocaturii în sensul că disp.art.82 alin.1 din Legea nr.255/2004 au fost folosite, nu în scopul în care acestea au fost edictate, ci pentru eludarea normelor legale imperative potrivit cărora nu pot exercita activități specifice profesiei de avocat alte persoane decât cele care fac parte din UNBR și Barourile teritoriale.

În analiza înscrisurilor invocate în apărare precum și soluțiilor cu titlu de practică judiciară, s-a apreciat că pe de o parte în dreptul nostru practica judiciară nu constituie izvor de drept, deci nu atrage după sine în mod absolut o identitate de practică, în condițiile în care dacă din interpretarea în concret a cauzei rezultă o altă soluție, iar pe de altă parte, deși se invocă în mod constant faptul că UNBR - aripa Bota, precum și Baroul Bacău - reprezentat prin dl. Botomei Vasile dețin acte de înființare, reprezentare prin acte constitutive autentificate la birouri notariale, nu se poate ignora originea acestor barouri, nou înființate, respectiv faptul că Baroul Constituțional a fost înființat de către o asociație, înregistrată printr-o hotărâre judecătorească cu scopul printre altele de a crea barouri, scop interzis în mod expres de lege.

Astfel, faptul că în fapt, fondatorii Baroului Constituțional au efectuat acte de transformare prin schimbarea denumirii în UAR, pentru ca dispozițiile Legii 255/2004 să le fie aplicabile întocmai, în sensul că UAR se va numi UNBR, nu este de natură a conferi legitimitate UNBR paralel, întrucât acesta s-a constituit pe premise nelegale constând tocmai în actele succesive de înființare și modificare.

Prin urmare, s-a apreciat că membrii fondatori ai UAR - Bota au ignorat tocmai sensul și spiritul Legii 255/2004, care avea în vedere tradițional și Barourile teritoriale, singurele funcționale legal în momentul respectiv, și nu o formațiune paralelă, practic nelegală, purtând denumirea de Barou Constituțional și care, odată cu luarea la cunoștință a proiectului de modificare a legii, a înțeles să se transforme *pro causa* în UAR, în detrimentul dispozițiilor legale de la art.1 alin.3 din Legea nr.51/1995, potrivit cărora constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sunt interzise, iar actele de constituire și înregistrare a acestora sunt nule de drept.

S-a apreciat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.281 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective cât și al laturii subiective, în speță fiind aplicabilă Decizia nr.27/2007 dată într-un recurs în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, s-a statuat, în mod obligatoriu pentru viitor, asupra problemei de drept constând în asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii 51/1995, modificată prin Legea 255/2004, considerându-se că într-o asemenea situație, învinuitul sau inculpatul este lipsit de apărare.

Intr-o decizie, în speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv decizia nr.1561/17.05.2008 a Secției Penale, a fost menținută în recurs soluția de achitare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.281 Cod penal, pronunțată

de Curtea de Apel Iulia, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind intenția de a săvârși infracțiunea.

În decizia menționată, Înalta Curte de Casație și Justiție și-a întemeiat soluția și pe faptul că Decizia nr.27/2007 a fost pronunțată ulterior date și la care inculpatul a săvârșit actele materiale de exercitare fără drept a profesiei de avocat, nefiind astfel opozabilă inculpatului.

Per a contrario, actele materiale săvârșite de inculpatul Bejan Costică în prezentul dosar sunt ulterioare Deciziei nr.27/2007, astfel încât nu se poate invoca necunoașterea acesteia ori lipsa intenției de a săvârși infracțiunea. Mai mult decât atât, în aceeași decizie există și o opinie separată cu privire la existența infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat de către persoana care face parte din Baroul aparținând UNBR (Bota).

În consecință, în perioada aprilie - decembrie 2009 inculpatul a îndeplinit acte specifice profesiei de avocat, respectiv a asistat și reprezentat persoane fizice în dosare civile și penale, eliberând împuterniciri avocațiale, pe care le-a depus în mai multe dosare, fără a fi înscris în Tabloul avocaților din Baroul existent la data modificării Legii în 2004, deci neavând calitatea de avocat.

Cu privire la latura subiectivă, s-a apreciat că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție și nu se poate reține apărarea că inculpatul avea convingerea că exercită profesia de avocat în mod legal, întrucât, la o apreciere sumară a contextului general și particular al apariției Baroului Constituțional și apoi al Baroului Bacău - Bota, este evident că prin preschimbarea denumirilor s-a încercat o fraudare a legii existente, încercându-se inducerea în eroare asupra legalității constituirii acestuia, singurul barou legal fiind cel tradițional preexistent tuturor modificărilor de denumire, statut sau acte constitutive ale baroului ulterior apărut.

S-a apreciat că vinovăția inculpatului rezultă din următoarele mijloace de probă: plângerea numitului Plăcintă Costică, rezoluția nr. 535/03.11.2009, împuternicire avocațială Bejan Costică, declarație Plăcintă Costică, adresă UNBR - Barouri paralele, declarații făptuitori, adresă nr. 563/11.11.2009, adresă răspuns Baroul Bacău tradițional, înscrisuri, hotărâri CEDO, înscrisuri depuse de inculpat, declarație inculpat.

S-a apreciat că fapta inculpatului de a desfășura activități specifice de avocat fără a fi înscris pe Tabloul avocaților din Baroul Bacău legal constituit, întrunește în drept elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.281 Cod penal.

La stabilirea pedepsei aplicate inculpatului, instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, pericolozitatea faptei comise, gradul de pericol social al infractorului, fără antecedente penale, aplicând acestuia pedeapsa cu amendă penală.

Având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale, instanța a apreciat că scopul pedepsei prev. de art.52 Cod penal va putea fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu amendă în condițiile art. 81 - 82 Cod penal.

Conform art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra disp.art.83 Cod penal iar în baza disp.art.189 - 191 Cod procedură penală l-a obligat la plăta cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Împotriva hotărârii instanței de fond, a declarat recurs inculpatul Bejan Costică, criticând-o ca fiind nelegală și solicitând achitarea sa în baza art. 11 pct.2

lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 lit. d Cod procedură penală, în sensul că faptei pentru care a fost cercetat îi lipsesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, respectiv latura obiectivă și latura subiectivă.

Arată că Baroul București și U.N.B.R. (Bota) au fost înființate legal din anul 2004 și nu au fost desființate, iar în prezent funcționează în baza Legii 51/1995. Această lege prevede în art. 25, că există infracțiune în momentul în care o persoană exercită activitatea de asistență juridică specifică profesiei de avocat fără ca aceasta să fie înscrisă în tabloul avocaților, ori inculpatul face parte dintr-un barou de avocatură.

Recursul este fondat.

Analizând hotărârea recurată, pe baza actelor și lucrărilor din dosarul cauzei, a susținerilor recurentului inculpat, precum și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 385⁶ alin.3, Curtea constată că prima instanță a pronunțat o hotărâre nelegală, stabilind, în mod greșit vinovăția inculpatului și pedeapsa aplicată acestuia.

S-a reținut, în fapt, că inculpatul Bejan Costică a fost trimis în judecată pentru săvârșirea fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 Cod penal, constând în aceea că inculpatul a desfășurat activitate specifică profesiei de avocat fără a fi înscris pe Tabloul Avocaților din Baroul Bacău legal constituit.

În motivarea hotărârii pronunțate de instanța de fond, s-au invocat dispozițiile art.82 alin.1 din Legea nr. 51/1995 modificată prin Legea nr. 255/2004, potrivit căruia, la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Inculpatul Bejan Costică, continuându-și activitatea de avocat, după adoptarea acestei legi, ar fi săvârșit infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei, conform art. 281 Cod penal.

Conform art.1 lin.2 din Legea 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 –sa prevăzut că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al UNBR, iar prin alin.3 al aceluiași articol, s-au interzis constituirea și funcționarea de Barouri în afara UNBR sub sancțiunea nulității de drept a acestor acte.

Ceea ce nu a avut în vedere instanța de fond, a fost faptul că Baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, respectiv UNBR Baroul „Botomei” sau „Pompiliu Bota” a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească dată înainte de modificarea legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004, fiind înscrisă în registrul asociațiilor și că acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de UNBR.

Hotărârea judecătorească prin care a fost înființat baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fi fost desființată, în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii a acestei entități.

De asemenea, legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate iar, pe de altă parte, baroul din care face parte inculpatul poartă denumirea de UNBR, neexistând nici un act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.



Faptul că prin Decizia nr. 27/2007 a Înalta Curte de casație și Justiție dată în recurs în interesul legii, s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Din conținutul textului de lege invocat, rezultă că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana împuternicită să exercite activitatea de asistență juridică, este aceea de a deține calitatea de avocat.

În aceste condiții, este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii acestei calități de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă la îndoială, din moment ce parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabil care nu a fost desființată până în prezent, în baza unei legi.

Modificarea legislativă nu a produs nici un efect asupra hotărârii judecătorești care a autorizat funcționarea acestui barou și nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a inculpatului Bejan Costică.

Nedesfășurând asistența juridică în afara legii, activitatea inculpatului Bejan Costică nu se constituie într-o conduită ce aduce atingere unei relații sociale privitoare la o valoare care este ocrotită de legea penală, situație ce ar reliefa latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal și ar constitui un element constitutiv al acestei infracțiuni.

Activitatea de asistență juridică desfășurată de inculpatul Bejan Costică, neîndeplinind condițiile existenței unui element constitutiv al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 281 Cod penal, va constitui unul din cazurile în care exercitarea acțiunii penale este împiedicată, respectiv cel prevăzut de art. 10 alin.1 lit. d din Codul de procedură penală.

Având în vedere aceste considerente urmează ca, în baza art.385¹⁵ alin.1 pct. 2 lit. d Cod de procedură penală, să admită recursul formulat de inculpatul Bejan Costică. Va căsa sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci și, în rejudecare:

În baza art.11 pct.2 lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 alin.1 lit. d cod de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 cod penal.

Întrucât Sindicatul Independent al Juriștilor din România a declarat că își retrace recursul formulat împotriva aceleiași sentințe penale, în baza art. 385⁴ cod procedură penală, va lua act de retragerea recursului declarat și, în baza art.192 alin.2 cod procedură penală, îl va obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de inculpatul Bejan Costică. (fiul lui Costache și Maria, născut la data de 14.02.1955 în com. Costișa, județul Neamț, CNP: 1550214045867, domiciliat în com. Moinești, str. Atelierelor nr. 96 bis, județul

Bacău) împotriva sentinței penale numărul 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 1221/324/2011 și, în consecință:

Casează sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci județul Galați și, în rejudicare:

În baza art.11 pct.2 lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 al.1 lit. d Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal.

Ia act de retragerea recursului declarat de Sindicatul Independent al Juriștilor din România (cu sediul în București, str. Academiei nr. 4-6, scara b, ap. 31, sect. 3) împotriva aceleiași sentințe penale.

Obligă pe recurentul Sindicatul Independent al Juriștilor din România plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi 02.04.2012.

PREȘEDINTE,
Dumitru Petruș

JUDECĂTOR,
Măria Tacea

JUDECATOR,
Liviu Herghelegiu

CURTEA DE APEL GALAȚI

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul nr. 1221/324/2011
se legalizează de noi, anulându-se tim-
brele legale.

Prim grefier,

Grefier,

Florina Năstase

28.09.2020
Achitat tot tot jud.



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

Sentință civilă Nr. 2425/2013
Ședința publică de la 16 Decembrie 2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE Lenuta Hritcu
Grefier Andrei Pienescu

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant BOTOMEI VASILE, reclamant CABINET AVOCAT DR. BOTOMEI VASILE și pe pârât PARCHETUL DE PE LÎNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU, pârât PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ, având ca obiect obligația de a face.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.12.2013 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din cuprinsul acestei hotărâri.

INSTANȚA

Asupra acțiunii de față reține următoarele:

OBIECT:

Prin cererea înregistrată sub nr. 754/32/2012 la Curtea de Apel Bacău, reclamantii Dr. Botomei Vasile – avocat și Dr. Botomei Vasile în calitate de titular al Cabinetului de Avocat Dr. Botomei Vasile în contradictoriu cu pârâții: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău reprezentat de Procurorul general Ionel Senteș și Procurorul General – Ionel Senteș au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se oblige pârâții să recunoască dispozițiile de reglementare din Decizia CEDO din 21.02.2012 pronunțată în Cauza 16294/03 S.C. Bartolo Prod Com S.R.L. și Botomei Vasile contra României, publicată în M.O. nr. 610/24.08.2012 prin care Curtea a reținut calitatea de avocat pentru Botomei Vasile și stabilirea pentru pârâți a unei penalități în valoare de 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere în recunoașterea dreptului pretins, stabilirea unui termen de executare a obligației conjugat cu amenda prevăzută de art. 24 (2) din Legea nr. 554/2004 în valoare de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere.

Prin sentința nr. 259/27.11.2012, Curtea de Apel Bacău și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Bacău – Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ unde cauza a fost înregistrată la data de 07.01.2013.

MOTIVE:

În motivarea cererii s-a arătat că pârâții refuză în mod nejustificat să recunoască calitatea de avocat, respectiv titlul profesional de avocat, cu toate că în dovedirea acestei calități au fost înaintate acte în probațiune pe adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău din care rezultă că este înscris în organizația profesională denumită Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, autorizat în baza Legii nr. 51/1995, cu CIF 16655686 cu sediul în Bacău str. Republicii nr. 27 /A/3, în calitate de persoană juridică autonomă, înregistrată și autorizată cu statut propriu de funcționare autentificat sub nr. 205/07.02.2007.

În motivarea recunoașterii calității de avocat se invocă adresa nr. 547/22.03.2012, emisă de una dintre organizațiile profesionale de tip U.N.B.R., pe adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, în care se menționează că în cadrul acestei organizații, nu figurează înscris în calitate de avocat Botomei Vasile și nici înscris în vreun Barou din România.

Sub acest aspect a depus la dosar aceleași acte înaintate și către CEDO în cauza 16294/03. S.C. Bartolo Prod Com S.R.L și Botomei Vasile contra României, respectiv adeverința nr. 10/10.01.2012 emisă de Baroul Bacău-U.N.B.R., din care rezultă că la nivelul județului Bacău sunt înregistrate două barouri, cu denumiri și organe de conducere diferite respectiv Baroul Bacău AJF cu sediul în Bacău, str. Mihai Viteazul nr. 12 și Baroul Bacău din cadrul UNBR cu sediul în Bacău, str. Republicii nr. 27/A/3.

Prin aceeași adeverință CEDO a fost informată și cu privire la înregistrarea în România a două organizații profesionale de organizare a profesiei de avocat la nivel național respectiv U.N.B.R. cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5 și Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR cu sediul în București, str. Nicolae Bălcescu nr. 17-19 sector 1, CEDO reține calitatea de avocat în Bacău, pentru Botomei Vasile, judecând cauza a condamnat România pentru încălcarea art. 6.1. din Convenție, obligând Statul Român să plătească despăgubiri de 6000 euro și 500 euro reprezentând cheltuieli de judecată cu avocatul.

S-a mai arătat că interesul în recunoașterea dreptului pretins de către pârâți, rezultă din împrejurarea că are calitatea de apărător ales pentru clienți care îi deleagă mandatul de apărător, ca de exemplu dosar nr. 586/P/2012, dar procurorul de caz i-a solicitat să completeze împuternicirea avocațială cu o procură reținând că are doar calitatea de procurator nu și de avocat.

De asemenea, s-a mai arătat că alte parchete din țară au reținut calitatea sa de avocat, astfel că suntem în prezența unei discriminări în legătură cu recunoașterea calității de avocat de către pârâți care fac parte din același sistem juridic din România, iar pe de altă parte nu contestă organizarea și funcționarea celeilalte unități a barourilor, deși din actul constitutiv al acesteia nu rezultă că au competență de a nega organizarea și funcționarea altei UNBR și nici dreptul de a nega organizarea și funcționarea uni alt barou care este component al unei alte UNBR.

În susținerea acțiunii au fost depuse înscrisuri.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. (1) și alin. (2) art. 7, art. 8, art. 11 și art. 18 din Legea nr. 554/2004.

ASPECTE PROCEDURALE:

Pârâtul – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a formulat întâmpinare prin care a invocat următoarele excepții: excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile, excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea condiției vătămării unui drept sau interes legitim, excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a „Dr. Botomei Vasile” avocat în nume personal și „Dr. Botomei Vasile în calitate de titular al Cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile” excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, excepția lipsei calității procesuale pasive a Procurorului General – Senteș Ionel, excepția inadmisibilității acțiunii raportat la obiectul cererii.

Pe fondul cauzei s-a solicitat respingerea acțiunii c privire la primul capăt de cerere, prin prisma motivelor reținute la pct. 3,4 și 6 din întâmpinare, iar în ce privește capătul doi al cererii, s-a solicitat respingerea lui, deoarece capătul principal din cerere nu este admisibil/întemeiat, astfel că nu se justifică nici admiterea acestuia în virtutea principiului „accessorium sequitur principale”.

Referitor la penalitățile solicitate în baza art. 18 alin. (5) stabilirea termenului de executare, precum și stabilirea amenzii prevăzută de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, acestea nu pot fi acordate decât de instanța de executare, printr-o hotărâre separată potrivit art. 25 alin. 1 din același act normativ.

ANALIZA INSTANTEL:

Potrivit art. 137 Cod procedură civilă, „este obligată a se pronunța cu prioritate asupra excepției de procedură și de fond care fac de prisos în tot sau în parte soluționarea pe fond a cauzei.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Procurorului general Senteș Ionel, instanța urmează a o admite și a respinge acțiunea față de acest pârât ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Având în vedere că acesta are calitatea de reprezentat al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, instituție care își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale această instituție, ca de altfel toate persoanele juridice, sunt o realitate juridică fără inteligență și voință proprie, nu săvârșeste fapte proprii și ca urmare nu poate fi apreciat ca și creator de prejudiciu.

Referitor la excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a „Dr. Botomei Vasile avocat în nume personal” și „Dr. Botomei Vasile în calitate de titular al Cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile” instanța reține următoarele:

Capacitatea de folosință este capacitatea de a avea drepturi și obligații, deci această capacitate apare ca fiind aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și de a-și asuma obligații pe plan procesual, capacitatea de folosință a persoanelor juridice dobândindu-se în mod diferit, după cum acestea sunt sau nu sunt supuse înregistrării.

Pe de altă parte persoana juridică încetează să aibă ființă prin comasare, divizare totală, dizolvare și odată cu aceasta dispare și capacitatea de folosință.

Din probele administrate în cauză nu rezultă însă că actele de înființare ale Baroului Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România – UNBR sau Cabinetul de avocat al reclamantului, au fost desființate, anulate, astfel că nu se poate reține lipsa capacității de folosință a acesteia de a sta în proces, iar în privința „dr. Botomei Vasile avocat în nume personal” nu s-a făcut nicio dovadă în sensul că prin hotărârile judecătorești s-ar fi constatat că acesta nu are calitate de avocat, s-au că i s-ar fi interzis să practice această activitate.

În ce privește excepția lipsei capacității de exercițiu a celor doi reclamânți, instanța reține că această capacitate este definitivă ca fiind capacitatea unei persoane, care are folosința dreptului, de a angaja și conduce personal procesul, îndeplinind obligațiile și realizând drepturile procesuale, pentru a valorifica în justiție dreptul litigios, capacitatea procesuală de exercițiu fiind urmarea firească a capacității de folosință pentru că în lipsa unui drept nu este de conceput nici exercițiul lui.

Astfel, motivele invocate de către pârât în susținerea acestor excepții nu pot fi reținute acestea referindu-se la lipsa calității de avocat a titularului Cabinetului, ori având în vedere motivele expuse anterior, instanța urmează a respinge excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamantilor.

Pârâtul a mai invocat și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, invocând aceleași motive ca și în motivarea celorlalte excepții, în sensul că reclamantul Botomei Vasile nu are calitatea de avocat, deoarece nu a dobândit această calitate în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 nu este înscris în Tabloul avocaților în vreun barou din România, iar cabinetul său de avocatură este constituit în afara cadrului legal.

Ori, așa cum s-a menționat anterior, nu s-a făcut nicio dovadă din care să rezulte că actele de înființare ale Cabinetului de avocatură au fost desființate de o instanță judecătorească sau că reclamantul Botomei Vasile i s-ar fi interzis printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă să practice avocatura, sau să se fi constatat că acesta nu are calitatea de avocat, motive față de care, instanța urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor.

În ce privește excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004, instanța urmează a o respinge având în vedere că obiectul prezentei cauze este „o obligație de a face” ca urmare a refuzului considerat nejustificat de către reclamânți, a celor doi pârâți de a soluționa cererea acestuia în sensul de a i se recunoaște calitatea de avocat.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 „Sunt asimilate actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a soluționa o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal”, iar potrivit art. 7 alin. (5) nu este obligatorie plângerea prealabilă în cazul prevăzut la art. 2 alin. (2) din lege.

Ca urmare, în speță nu este obligatorie plângerea prealabilă motiv pentru care instanța urmează a respinge excepția inadmisibilității față de neîndeplinirea procedurii prealabile.

Pârâții au invocat excepția inadmisibilității acțiunii și pentru neîndeplinirea condiției vătămării unui interes legitim, excepție pe care instanța urmează a o respinge cu privire la calitatea de avocat a d-lui Botomei Vasile sau dacă Cabinetul său de avocatură a fost sau nu a fost înființat legal, din probele administrate în cauză rezultând că „Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România” și „Botomei V. Vasile – Cabinet Decan avocat Doctor – Baroul Bacău – Uniunea Națională a Barourilor din România, Mediator” funcționează în mod legal, atribuindu-li-se coduri de înregistrare fiscală, actele de înființare nefiind anulate.

Ca urmare, interesul reclamantilor de a promova acțiunea este un interes legitim, personal, actual, astfel că excepția inadmisibilității față de acest aspect nu poate fi reținută.

Referitor la excepția inadmisibilității acțiunii față de obiectul cererii de chemare în judecată, instanța apreciază că aspectele invocate sunt apărări de fond care vor fi analizate odată cu fondul cauzei.

ANALIZA INSTANTEI:

Pe fondul cauzei instanța constată că acțiunea reclamantilor este nefondată.

În ce privește primul capăt de cerere privind „obligarea pârâților să recunoască dispozițiile de reglementare din Decizia CEDO din 21.02.2012 pronunțată în Cauza 16294/03- S.C. Bartolo Prod Com SRL și Botomei Vasile contra României publicată în Monitorul Oficial nr. 610/24.08.2012, prin care Curtea a reținut în „Procedura de judecată” calitatea de avocat pentru Botomei Vasile, cu eliberarea unui înscris în acest sens”, instanța reține că în decizia menționată nu a fost analizată și Curtea nu s-a pronunțat asupra calității de avocat a d-lui Botomei Vasile, cauza respectivă având un cu totul alt obiect, reținându-se în cuprinsul deciziei că S.C. Bartolo Prod Com S.R.L. este reprezentată de al doilea reclamant domnul Botomei, administratorul acesteia, care este totodată avocat în Bacău”.

Ca urmare mențiunea Curții că „Domnul Botomei reprezentantul acesteia, care este totodată avocat în Bacău” nu poate fi interpretată în sensul că s-a recunoscut calitate de avocat a domnului Botomei, acest aspect nefiind supus analizei Curții, iar pe de altă parte instanțele judecătorești și unitățile de parchet au obligația de a respecta deciziile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, dar numai în ceea ce privește încălcarea drepturilor protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a protocoalelor la această convenție, ceea ce nu este cazul cu privire la Hotărârea din 21.02.2012 în cauza SC Bartolo Prod Com SRL și Botomei Vasile împotriva României.

Referitor la al doilea capăt de cerere, prin care s-a solicitat obligarea pârâților la penalități în valoare de 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere în recunoașterea dreptului pretins, stabilirea unui termen efectiv de executare a obligației, conjugat cu amenda prevăzută de art. 24(2) din Legea nr. 554/2004, în valoare de 20% din salariu minim brut pe economie, pe zi de întârziere,

instanța constată că acest capăt de cerere este accesoriu primului capăt de cerere, care așa cum s-a arătat este nefondat.

Astfel potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 sunt prevăzute soluțiile pe care le poate da instanța în soluționarea cererilor la care se referă art. 8 alin. (1) putând după caz, să anuleze în tot sau în parte actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

În cazul soluțiilor prevăzute la art. 18 alin. (1) instanța poate stabili în sarcina părții obligat, sancțiunea unei penalități pentru fiecare zi de întârziere, ca o măsură de constrângere în îndeplinirea obligației (art. 18 alin. (5) din Legea nr. 554/2004). Cum, instanța urmează a respinge ca nefondat primul capăt de cerere, deci nici solicitarea de penalități de întârziere nu pot fi acordate în virtutea principiului „accessorium sequitur principale”.

Potrivit art. 18 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 „în toate situațiile instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare, precum și amenda prevăzută de art. 24 alin. (2).

Astfel termenul de executare la care se referă dispozițiile legale menționate, poate fi stabilit de către instanță, doar în situația admiterii cererii principale, dar în speță această condiție nu este îndeplinită.

Referitor la amenda prevăzută de art. 24 alin. 2 de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, instanța constată că aceasta poate fi acordată numai în cazul admiterii acțiunii, în speță admiterea capătului 1 din cererea de chemare în judecată, și numai în cazul în care autoritatea publică nu respectă termenul de cel mult 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

Ca urmare, pentru aplicarea unei amenzi prevăzute de art. 24 alin. (2) trebuie îndeplinite mai multe condiții:

Să ne aflăm în prezența unei acțiuni admise printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, aceasta să nu fie dusă la îndeplinire în termenul prevăzut în cuprinsul hotărârii sau în lipsa acestui termen să nu treacă mai mult de 30 de zile de la data când hotărârea a rămas irevocabilă.

Ori în speță aceste condiții nu sunt îndeplinite, iar pe de altă parte sancțiunea amenzii nu poate fi acordată decât de instanță de executare conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

SOLUTIA INSTANTEI:

Ca urmare, având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, instanța urmează a respinge acțiunea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Procurorului General Senteș Ionel și respinge ca atare acțiunea formulată împotriva acestui pârât.

Respinge ca nefondată excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei capacității de exercițiu a reclamantilor.

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea condiției vătămării unui interes legitim.

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamant BOTOMEI VASILE cu domiciliul în Bacău, str. Oituz, nr. 33, județ Bacău, reclamant CABINET AVOCAT DR. BOTOMEI VASILE cu sediul în Bacău, str. Republicii, nr. 27, A, 4, județ Bacău în contradictoriu cu pârât PARCHETUL DE PE LÎNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU cu sediul în Bacău, str. Mihai Eminescu, nr. 2, județ Bacău, pârât PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ cu sediul în Bacău, str. Mihai Eminescu, nr. 2, județ Bacău.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 16 Decembrie 2013.

Președinte,
Lenuta Hritcu

Grefier,
Andrei Pienescu

Red. Sent. H.L. 31.01.2014

Tehnored. Sent. P.A. 31.01.2014

2 ex.



8.03.2014

Înscrisurile la recurs date de

Api 10.03.2014

Prezintă certificat de înregistrare fiscală pentru U.N.B.R. cu sediul în București, str. B-dul. Nicolae Bălcescu, nr. 17-19 ap. 9,10,11 C.I.F. 29496286/29.12.2011.

Reclamantul precizează că motivul introducerii acțiunii îl reprezintă nerecunoașterea calității de avocat, doctor în drept, decan al Baroului de avocatură Botomei Vasile din cadrul U.N.B.R. Nerecunoaștere cauzată de articole din presă prin care se neagă existența structurii Baroului de Avocat Botomei Vasile.

Reclamantul arată că s-a prezentat în data de 5.07.2013 la Consiliul Național Științific pentru atestarea titlului de doctor în drept cu domeniul de cercetare: Răspunderea statului prin garantarea dreptului la apărare prin Uniuni de Barouri concurente. Arată că au fost prezentate documente din care rezultă dovada implementării rezultatului cercetării prin autorizarea organizațiilor concurente - Baroului Bacău U.N.B.R. cu Baroul Bacău A.F.J. cu sediul în Bacău str. Mihai Viteazul și U.N.B.R. București, str. Splaiul Independenței nr. 5. Arată că a fost probată cercetarea științifică și solicită pronunțarea unei hotărâri prin care pârâții să fie obligați să recunoască titlurile de avocat, decan al Baroului Bacău, Președinte a U.N.B.R. Bacău, pe baza înscrisurilor depuse la dosar și să se constate legale folosire a acestor titluri care sunt valabile și autentice.

Instanța acordă cuvântul reclamantului pe excepțiile formulate de pârâți.

Reclamantul solicită respingerea excepției inadmisibilității ca netemeinică și nefondată. Solicită respingerea excepției lipsei de interes ca netemeinică și nefondată arătând că are un interes constând în acela de a dovedi existența persoanei fizice autorizate, în drept să folosească denumirile de avocat, decan, doctor în drept care nu îi sunt recunoscute de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ în calitate de conducător al instituției.

Solicită respingerea excepției lipsei capacității de exercițiu și de folosință ca netemeinică și nefondată deoarece în calitate de decan al Baroului este legitimat să introducă o astfel de acțiune. Capacitatea de folosință și de exercițiu sunt folosite în scopul recunoașterii drepturilor pe care le deține.

Solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a PROCURORUL GENERAL IONEL SENTEȘ arătând că acțiunea a fost îndreptată împotriva conducătorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău în calitate de conducător al instituției și nu în calitate de magistrat.

Instanța constată că nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și motivată și obligarea pârâților la recunoașterea calității de avocat, decan, doctor în drept, arătând că deși nu există precedent în acest sens, instanța de judecată este singura care poate verifica existența sau inexistența calităților menționate în baza actelor prezentate.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează să amâne pronunțarea la o dată ulterioară.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 16.12.2013.
Pronunțată în ședința publică de la 11 Decembrie 2013.

Președinte,
Lenuta Hritcu

Grefier,
Andrei Pienescu

COPIE CONFORMĂ
CU ORIGINALUL

DATA

10.03.2014

SEMNĂTURA

