

Domnule Presedinte,

Botomei Vasile, doctor in drept/ doctor of philosophy, titular al Cabinetului de Avocat Dr.Botomei V.Vasile- Baroul Bacau- Uniunea Natioanala a Barourilor din Romania, infiintat prin decizia nr. 1/15-07-2004 emisa de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, dobandit prin titlu judecatoresc din sentinta civila nr. 2425 din 16-11-2013, definitiva, dosar 754/32/2013, Tribunalul Bacau- sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, domiciliat in municipiul Bacau, str.Oituz, nr.33, CNP 1640107270583, e-mail: botomei.vasile@yahoo.com, tel: 0744191717, in nume propriu, reprezentat prin/ si

Asociatia Culturala Cealalta Romania, cu sediul in str. Oituz, nr. 33, Mun. Bacau, infiintata prin sentinta civila nr. 70/24-03-2012, definitiva, dosar nr. 4913/180/2012, Judecatoria Bacau, inregistrata fiscal prin CIF: 30159947, reprezentata prin Presedinte Dr.Botomei Vasile, autorizata cu activitati umanitare, cercetare stiinfifica, cu scop si obiect de activitate: consilere, consultanta, organizarea si desfasurarea de activitati pentru apararea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului la cererea persoanelor fizice, conf. art. 28 (1),(2) din OG 137/2000, art. 1295-1298 Cod Civil, art. 76 Cod penal, art. 6.3, lit.C, din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, tel: 0744.191.717, www.avocatulpoporului.ro, www.unbrinfo.ro, E-mail: botomei.vasile@yahoo.com;

Cont pt.donatii lei:

Banca TransilvaniaBacau:RO83BTRLRONCRT0692903501;

Cont pt.donatii -euro:

BancaTransilvaniaBacau:RO33BTRLEURCRT0692903501;

Chemam in judeta pe:

-Baroul Bacau cu sediul in Municipiul Bacau, str.Mihai Viteazu, nr.12 D,parter, jud.Bacau, CIF 944491, reprezentant prin dnul Pruteanu Alexandru, e-mail:baroul_bacau@yahoo.com, www.baroul-bacau.ro, si

-Consiliul Baroului Bacau cu citare la adresa din Municipiul Bacau, str. Mihai Viteazu, nr.12 D,parter, jud. Bacau, reprezentant prin dnul Pruteanu Alexandru,

- Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau cu sediul in Mun.Bacau, str. Mihai Eminescu, nr. 2, jud. Bacau reprezentat de dna Prim-Procuror Aisachioaiei Andreea –Ionela;

In actiune intemeiata pe dispozitiile Legii 554/2004, republicata, Legii 544/2001 republicata, si aplicarea rolului activ al instantei, prin care cerem urmatoarele:

1. Emiterea unei hotarari judecatoresti din care sa rezulte ca paratii Baroul Bacau si Consiliul Baroului Bacau, nu sunt infiintati si nici reinfiiintati prin Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, nici prin Legea 51/1995, nu sunt constituiti prin act de infiintare, statut propriu de functionare, patrimoniu subscris si varsat, nu detin act de proprietate si nici de legala folosinta a sediului din Mun.Bacau, str. Mihai Viteazu nr. 12, D, mun. Bacau, nu detin autorizatie de functionare, nu detin extras dintrun registrul public in care sa fie inregistrati cu elemente de identificare ca persoana juridica din care sa rezulte identitatea reprezentantului legal, data de constituire, identitatea persoanelor care au constituit Consiliul Baroului Bacau incepand cu data de folosire a denumirii de Baroul Bacau si Consiliului Baroului Bacau dupa scoaterea profesiei de avocat din subordinea statului prevazuta prin Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala, publicat in Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, si pana la data de emiterii de catre dnul Pruteanu Alexandru in numele Baroului Bacau a adresei raspuns nr. 494/10-12-2025, in lipsa carora paratii folsesc fara drept denumirile de Baroul Bacau, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a barourilor din Romania, U.N.B.R., in actele emise;

In subsidiar:

2.Cerem instantei sa oblige paratii sa elibereze actele din care sa rezulte ca Baroul Bacau si Consiliul Baroului Bacau sunt infiintati sau reinfiiintati prin Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, prin Legea 51/1995, constituiti prin act de infiintare, statut propriu de functionare, patrimoniu subscris si varsat, actul de proprietate sau de legala folosinta in care functioneaza cu sediul din Mun.Bacau, str. Mihai Viteazu nr. 12, D, mun. Bacau, autorizatia de functionare, extras din registrul public in care sunt inregistrati din care sa rezulte elemente de identificare ca persoana juridica, identitatea reprezentantului legal, actul de constituire, identitatea persoanelor care au constituit Consiliul Baroului Bacau incepand cu data de folosire a denumirii de Baroul Bacau si Consiliului Baroului Bacau dupa scoaterea profesiei de avocat din subordinea statului prevazuta prin Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala publicat in Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, si pana la data de emiterii de catre dnul Pruteanu Alexandru in numele Baroului Bacau a adresei raspuns nr. 494/10-12-2025, prin care sa faca dovada ca nu folosesc fara drept denumirile de Baroul Bacau, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, U.N.B.R., in actele emise;

In vederea obtinerii acestor acte am inregistrat:

- Cererea nr. 494/ 12-11-2025 formulata de dr.Botomei Vasile la sediul din Municipiul Bacau, str.Mihai Viteazu, nr.12, D, mun. Bacau, judetul Bacau si,

-Cerere la Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau, urmare plangerii penale formulata de Baroul Bacau, atat in nume personal, cat si din partea Asociatiei Culturale Cealalta Romania prin care am cerut sa emita un in scris din care sa rezulte prin ce documente aflate in evidenta parchetului,ui sunt verificati avocatii cu drept de exercitare a profesiei de avocat comparativ cu avocatii care nu au drept de exercitare a profesiei in conditiile in care fac parte din diferite forme de organizare, raportat la

actele de infiintare si de autorizare ale barourilor si UNBR, avand in vedere dispozitiile art. 151 alin(3),(4) din Cod procedura civila care prevad:

Articolul 151 Cererea formulată prin reprezentant;

(4) Reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune, în copie, un extras din registrul public în care este menționată înputernicirea lor. (5) Organul de conducere sau, după caz, reprezentantul desemnat al unei asociații, societăți ori alte entități fără personalitate juridică, înființată potrivit legii, va anexa, în copie legalizată, extrasul din actul care atestă dreptul său de reprezentare în justiție.

Raspunsul a fost neasteptat de interesant prin faptul ca parchetul nu are competenta sa verifice prin ce acte sunt infiintate barourile si nici UNBR, in conditiile in care fac cercetari penale la plangerea dlui Pruteanu Alexandru in numele si pe seama Baroului Bacau;

In punctul 3 din cererea nr. 494/ 12-11-2025 inregistrata la Baroul Bacau si Consiliului Baroului Bacau sa elibereze o copie certificata de pe actul de infiintare, autorizatia de functionare, extras actualizat din registrul public in care este inregistrat in calitate de persoana juridica, dupa caz, in alte forme de organizare, astfel cum prevad dispozitiile edictate de art. 151 Cpc, art. 194, art. 200, art. 201, art. 200(1),(2), art. 204, art. 205(1),(2),(3),(4), art. 207(1),(2) , art. 209(1),(2),(3), art. 210(2), art. 219(1), (2) si urmatoarele din Codul Civil, art. 9, art. 51(2) din Constitutia Romaniei;

Dnul Pruteanu Alexandru a convocat Consiliul Baroului Bacau, in care au discutat cererea inregistrata cu nr. 494/ 12-11-2025, actele atasate acesteia, iar in sedinta din 24 noiembrie 2025, o parte din membri din Consiliu au fost de acord cu cererea de inscriere formulata de dr. Botomei Vasile in aprecierea calitatii profesionale ca un plus valoare pentru Baroul Bacau in consideratia activitatilor de aparare a drepturilor omului exercitate si mediatizate in mijloacele media, iar alti

membrii au cerut sa fiu invitat la urmatoarea sedinta de Consiliu ce urma sa aiba loc; Prin graba ca sa nu realizez convingerea Consiliului Baroului Bacau astfel cum s-a hotarat sa fiu invitat la sedinta, s-a emis de catre dnul Pruteanu Alexandru adresa nr. 494/10-12-2025, fara mandat din partea consiliului;

Ca proba in acest sens solicit instantei sa puna in vedere Baroului Bacau prin Consiliul Baroului Bacau sa depuna la dosar Procesul verbal de sedinta in care s-a discutat cerera nr. 494/ 12-11-2025, actele atasate acestuia, referatul de sedina semnat de membrii Consiliului, intelegand prin aceste probe sa dovedesc ca dnul Pruteanu Alexandru a actionat in nume propriu prin reacredinta in activitatea de organ de conducere din cauza ca nu a inregistrat modificarile aduse actului de infiintare a persoanei juridice, dupa caz, ca au fost realizate cu nerespectarea conditiilor prevazute de lege sau de actul de infiintare a acesteia, pentru care dansul ca membru al orgnului de conducere, si membrii Consiliului raspund nelimitat si solidar pentru prejudiciul cauzat prin neindeplinirea formalitilor de inregistrarea persoanei juridice, cat timp aceste formalitati sunt obligatorii pentru persoanele juridice;

Din acest punct de vedere, cerem instantei sa citeze pe parati cu mentiunea obligatiei de a depune la instanta în copie, un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor, a decanului si a Consiliului Baroului Bacau astfel cum prevede art. 151(4)(5) din Cpc, care dispune fara exceptie de la lege ca: Organul de conducere sau, după caz, reprezentantul desemnat al unei asociații, societăți ori alte entități fără personalitate juridică, înființată potrivit legii, va anexa, în copie legalizată, extrasul din actul care atestă dreptul său de reprezentare în justiție.

In lipsa unui extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor, cer insantei sa se investeasca cu cererea de:

3. Constatare a nulitatii persoanei juridice Baroul Bacau, si a entitatii Consiliul Baroului Bacau, din str.Mihai Viteazu nr.12, D;

Cererea este intemeiata pe dispozitiile art. 196 lit.a), c) - g) Cod Civil, art. 196(2), art. 244 Cod civil;

Motive:

-Nu sunt definite de Legea 51/1995 ca institutie de drept public;

-Nu sunt infiintati prin lege, cat timp nu este lege de infiintare sau alt act normativ cu, caracter primar de infiintare a Uniunii Avocatilor din Romania, nici a barourilor, nici de succesiune a UNBR, conform raspunsului nr. 7375 din 29-09-2025 comunicat de Monitorul Oficial al Romaniei, si raspunsului nr. BRP-3947-C din 14-10-2025 comunicat de Ministerul Afacerilor de Interne-Arhivele Nationale, la cererea Asociatiei Culturale Cealalta Romania si Asociatia Aparatorii Dreptei Credinte „, Calendarul Ortodox Iulian,”

- Le lipseste actul de infiintare, conform art. 196(1), lit.a) Cod civil;

-Lipseste autorizatia administrativa pentru infiintarea acestora, conform art. 196(1), lit.d) Cod civil;

-Actul de infiintare nu prevede denumirea,sediul sau obiectul de activitate, conform art. 196(1), lit.e) Cod civil;

- S-au incalcat dispozitiile legale privind patrimoniul initial subscris si varsat conform art. 196(1), lit.g) Cod civil;

Conform dispozitiilor art. 196(2) Cod civil, cerem instantei sa aplice sanctiunea nulitatii persoanei juridice Baroul Bacau, si a entitatii Consiliul Baroului Bacau, din str. Mihai Viteazu nr.12, D, Mun. Bacau, pentru nerespectarea dispozitiilor alin .1 lit. a), c) - g) cod Civil, care se sanctioneaza cu nulitatea absoluta;

Pe cale de consecinta cerem instantei:

4. Sa constate nulitatea absoluta a adresei nr. 494/10-12-2025, emisa in numele Baroul Bacau de dnul Pruteanu Alexandru ca fiind emisa in numele unei entitati fara act de infiintare conform art. 196(1), lit. a) Cod civil, fara autorizatie administrativa pentru infiintare acesteia, conform art. 196(1), lit.d) Cod civil, iar in subsidiar pe motiv ca actul de infiintare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate conform art. 196(1), lit.e) Cod civil, astfel cum prevad dispozitiile art. 194 alin (1), lit.b), si alin. (2) din Codul Civil, precum si pentru ca s-au incalcat dispozitiile legale privind patrimoniul initial subscris si varsat conform art. 196(1), lit.g) Cod civil, in conditiile in care vor face dovada ca exista, ca au capacitate procesuala de folosinta si de exercitiu, capacitate procesul pasiva, prin actele de infiintare ca entitati juridice;

Actiunea este de natura sa edifice Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau asupra realitatii faptelor in privinta paratilor Baroul Bacau prin Pruteanu Alexandru avand in vedere raspunsul emis ca nu au competente sa verifice actele de infiintare ale barourilor;

Motivele cererii:

1) Prin adresa raspuns nr. 494/ 10-12-2025 nu scrie nimic in legatura cu cererea de comunicare a informatiilor solicitate, ca si cum nu ar fi fost cerute aceste informatii;

Gandindu-ma ca ma adresez la o persoana juridica infintata potrivit art. 9 din Constitutia Romaniei care prevede ca sindicate, patronate și asociații profesionale, se constituie și isi desfășura activitatea conform statutelor lor, în conformitate cu legea, contribuind la apărarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor, in aplicarea carora stau dispozitiile de reglemntare privind infintarea persoanei juridice astfel cum sunt edictate de art. 194 si urmatoarele din Codul Civil, care ca forma ai fost in vigoare inclusiv in Codul Civil din 1968, mai cu seama ca, inclusiv dispozitiile din Legea 51/1995, prevad in articolul 59, ca:

(1) Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.

Drept urmare trebuie facuta dovada existentei Baroului Bacau, a capacitatii de exercitiu si de folosinta a drepturilor civile prin acte de infiintare si de autorizare, pentru ca la randul acestuia sa poata forma structura din care face parte, prin actul de infiintare sau de constituire, avand in vedere dispozitiile alin. 4 din art. 59(6) din Legea 51/1995, care prevad: *(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.*

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

2) In punctul 4 din cerere am solicitat paratilor sa aprobe urmatoarele:

Echivalarea deciziei de inscriere in profesia de avocat eliberata de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu nr. 1/15-07-2004 pentru inscrierea in profesia de avocat, in calitate de avocat definitiv, cu drept de exercitare a profesiei de avocat in temeiul Legi in 51/1995, infiintarea cabinetului de avocat dr.Botomei Vasile, cu drept de exercitare a profesiei de avocat la toate instantele din tara si instantele internationale cu modificarea sediului profesional de la adresa din Municipiul Bacau, str.republicii, nr.27, A1-3, in sediul profesional din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33;

In mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, am domiciliul stabil, functionez in calitate de presedinte al Asociatiei Culturala Cealalta Romania,

infiintata prin sentinta civila nr. 70/24-03-2012, definitiva, dosar nr. 4913/180/2012, Judecatoria Bacau, inregistrata fiscal prin CIF: 30159947, autorizata cu activitati umanitare, cercetare stiinfifica, cu scop si obiect de activitate: consilere, consultanta, organizarea si desfasurarea de activitati pentru apararea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului la cererea persoanelor fizice, conf. art. 28 (1),(2) din OG 137/2000, art. 1295-1298 Cod Civil, art. 76 Cod penal, art. 6.3, lit.C, din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, exercit profesia de mediator autorizat;

Titlul profesional de avocat este intrat in puterea lucrului judecat prin sentinta civila nr. 2425/ 16-11-2013, definitiva, dosar nr. 754/32/2012 dispusa de Tribunalul Bacau-sectia a II- a civila si de contencios administrativ si fiscal, in baza deciziei nr. 1/ 15-07-2024 emisa de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationalea Barourilor din Romania, cu sediul in Mun.Bacau, str. Republicii nr. 27, A1-3, mun. Bacau, infiintat in baza Legii 51/1995, cu statut propriu de functionare in calitate de persoana juridica, potrivit legii;

Juramantul de avocat este depus in baza procesului verbal de juramant din 15-07-2004 emis de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationalea Barourilor din Romania;

Titlul stintific de doctor in drept este probat prin Atestatul de doct in drept seria M, nr. 0001712 eliberat de Ministerul Educatiei Nationale si Cercetarii Stintifice din Romania, cu nr. 66035/17-04-2014, echivalat in baza titlului stintific de doctor in stiinte juridice/ doctor of philosophy, seria DR, nr. 1787 eliberat din 10 decembrie 2013 de Universitatea de Stat din Moldova;

Specializarea ca master in drept am probato prin diploma de master seria MA , nr. 0272311 eliberata de Universitatea „ george Bacovia” din Bacau, cu nr. 61 din 23-03-2022;

Specializari complementare sunt dovedite prin cursuri postuniversiare de psihopedagogie:

- Nivel I, eliberat cu seria A, nr. 0018833 de Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi, cu nr. 33 din 06-07-2020;

- Nivel II, eliberat cu seria A, nr. 0019018 de Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi, cu nr. 218 din 06-07-2020;

Licenta in drept este probat prin diploma seria S, nr. 0065819, eliberata de Universitatea „ Lucian Blaga “ din Sibiu, cu nr. 2168 din 21 februarie 2002;

Calificarea de mediator este probata prin autorizatia seria M, nr. 01927 din 30-10-2010 eliberata de Cosiliul de Mediere;

Calificari complementare sunt dovedite prin cursuri postuniversitare de Manager de proiect, Sef serviciu situatii de urgenta, Inspector resurse umane, Locotenent de aviatie militara-subinginer aviatie;

Practica juridica in domeniul stiintelor juridice este probata prin vechime in profesia de consilier juridic de peste 10 anu de zile;

Vechime in profesia de avocat este probata prin exercitarea continua a profesiei de avocat incepand din 15-07-2004 pana in 17-12-2014, conform inregistrarii din Carnetul de Munca vizat si completat de Inspectoratul Teritorial de Munca Bacau la angajatorul Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationalea Barourilor din Romania, cu sediul in Mun.Bacau, str. Republicii nr. 27, A1-3, mun. Bacau, CIF 16655686, infiintat in baza Legii 51/1995, cu statut propriu de functionare de persoana juridica;

In baza acestor calificari profesionale exercit activitati specifice de aparare la cererea persoanelor fizice fara sa fie nevoie sa fiu avocat, specializat prin master in drept, doctorat in drept, in temeiul art. 28(1),(2) din OG 137/2000, republicata, care in calitate de lege speciala se incadreaza in protectia asigurata de art. 3(2) din Legea 51/1995, care deroga de la activitatile specifice profesiei de avocat inscise in dispozitiile art. 3(1) din Legea 51/1995, republicata, din care citez:

Art.28(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

Art. 3(2) din Legea 51/1995, republicata, prevad exceptii de la reprezentare prin avocat, in conditiile date prin alte legi;

-Dispozitiile art. 6.3, lit. C din CEDO, priorizeaza apararea prin aparator ales de acuzat, prin aparator care nu prevede sa fie avocat;

-Dispozitiile art. 148(2), si (4) din Constitutia Romaniei priorizeaza si prevaleaza in dreptul intern normele de drept international obligatorii de aplicat de Parlament, Presedintele Romaniei, Guvern si pentru puterea judecatoreasca;

Folosirea denumirilor de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a barourilor din Romania din actele de infiintare ale Cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile infiintat prin decizia nr. 1/15-07-2004 emisa de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, este intrata in puterea lucrului judecat prin sentinta civila nr. 2425/ 16-11-2023, definitiva, dosar 754/32/2013 al tribunalului Bacau, dispusa in contradictoriu cu Parchetul de pe langa Curtea de Apoei Bacau, depotriva in timp ce erau in vigoare dispozitiile art. 59(6) din Legea 51/1995, republicata; Legiuitorul primar prin adoptarea art. 59(6) din Legea 51/1995, a avut in vedere persoanele care folosesc fara titlu legal aceste denumiri, dar judecatorii care nu respecta aplicarea cu prioritate dispozitiile CEDO, nu au tinut cont ca acest tip de fapta inventata doar in dreptul intern nu se pedepseste ca fapta penala prin aplicarea dispozitiilor art. 7.1, art. 10(1), art. 15, pct.1,2,3, art. 7 din CEDO, care prevaleaza in dreptul intern potrivit art. 11(1),(2), art. 20(1),(2), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei, implementate in art. 12 Cod penal, care

prevad ca fapta penala este definita de legea penala din Romania daca printrun Tartat international nu se preve de altfel;

Asadar, atat timp cat folosirea de astfel de denumiri sunt reglementate in libertati de exprimare garantate prin art. 10(1) din CEDO fara interventia autoritatilor statului si fara a tine seama de frontiere, iar prin art. 15 (1),(2),(3) din CEDO nu se prevede nicio derogare pentru statele membre nici in caz de urgenta de la art. 7 din CEDO privind legalitatea principiului de incriminare al faptelor penale din art. 7.1 din acesta care prevede:

Articolul 7. Nici o pedeapsă fără lege;

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional.

Asemenea si prin art. 17 din CEDO, care prevede: *Interzicerea abuzului de drept; Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.* Titlul art. 17 a fost inserat potrivit anexei la *PROTOCOLUL nr. 11 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, ratificat prin [LEGEA nr. 79 din 6 iulie 1995](#), publicată în *MONITORUL OFICIAL nr. 147 din 13 iulie 1995*

Iar in aplicarea normelor de drept international sta jurisprudenta CEDO care permite ignorarea legii de catre magistrati, dar numai in favoarea justitiabilului,

nicidecum in dauna lui! A se vedea in acest sens: - Hotarirea CEDO in cauza Dumitru Popescu impotriva Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007), paragraful 104: ”statutul conferit Conventiei in dreptul intern permite instantelor nationale sa inlature – din oficiu sau la cererea partilor – prevederile dreptului intern pe care le considera incompatibile cu Conventia si protocoalele sale aditionale”; Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale face parte integranta din ordinea juridica interna a statului roman conf. art. 11, art. 20, art. 148(2), (4) din Constitutia Romaniei; Potrivit par. 103 din aceeasi Hotarire CEDO: **„Acest aspect implica obligatia pentru judecatorul national de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurandu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din legislatia nationala, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor”**.

Cerem instantei sa respinga ca neintemeiate si nefondate motivele invocate de paratul Baroul Bacau din adresa raspuns nr. 494/10-12-2025 emisa de dnul Pruteanu Alexandru, prin care au respins cererile privind:

1. Inscrierea in profesia de avocat in tabloulul avocailor in calitate de avocat definitiv in Baroul Bacau;

2. Aprobarea infiintarii persoanei juridice autorizate: Cabinet Avocat Doctor-Botomei Vasile, cu sediul in municipiul Bacau, str.Oituz, nr.33, reprezentat prin titular doctor in drept Botomei Vasile;

Drept pentru care in conditiile in care paratii Baroul Bacau si Consiliul Baroului Bacau probeaza ca sunt infiintati sau reinfiiintati prin Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990 si, constituiti in baza Legii 51/1995

prin act de infiintare, statut propriu de functionare, patrimoniu subscris si varsat, ca detin act de proprietate sau de legala folosinta in care functioneaza cu sediul din Mun.Bacau, str. Mihai Viteazu nr. 12, D, mun. Bacau, autorizatie de functionare, extras din registrul public in care sunt inregistrati din care sa rezulte elemente de identificare ca persoana juridica, identitatea reprezentantului legal din actul de constituire, identitatea persoanelor care au constituit Consiliul Baroului Bacau incepand cu data de folosire a denumirii de Baroul Bacau si Consiliului Baroului Bacau dupa scoaterea profesiei de avocat din subordinea statului prevazuta prin Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala publicat in Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, si pana la data de emiterii de catre dnul Pruteanu Alexandru in numele Baroului Bacau a adresei raspuns nr. 494/10-12-2025, prin care sa faca dovada ca nu folosesc fara drept denumirile de Baroul Bacau, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a barourilor din Romania, U.N.B.R., in actele emise adresez cererea respectuasa in fata instantei, ca in temeiul dispozitiilor art. 8 si urmatoarele din Legea 554/2004, republicat sa dispuna urmatoarele:

5. Sa oblige Baroul Bacau, si Consiliul Baroului Bacau sa emita decizie, dupa caz, hotarare, privind inscrierea doctorul in drept Botomei Vasile domiciliat in Mun.Bacau, str. Oituz, nr. 33, CNP 1640107270583, in profesia de avocat in tabloulul avocatilor definitivi in Baroul Bacau si aprobarea infiintarii persoanei juridice autorizate: Cabinet Avocat Doctor-Botomei Vasile, cu sediul in municipiul Bacau, str.Oituz, nr.33, reprezentat prin titular doctor in drept Botomei Vasile;

6. Sa echivaleze decizia de inscriere in profesia de avocat eliberata de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu nr. 1/15-07-2004 si a deciziei din 28-02-2013 emisa de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova privind calitatea de avocat dr. Botomei Vasile, confirmata prin delegatia nr. 2/235 din 25-08-2014

emisa de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova prin Consiliul Uniunii Avocatilor din Republica Moldova pentru raporturile profesionale din memorandumul incheiat cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, Baroului Bucuresti si Barourile din compunerea UNBR, prin inscrierea in profesia de avocat in calitate de avocat definitiv in tabloul Baroului Bacau cu drept de exercitare a profesiei de avocat in temeiul Legii 51/1995, infiintarea Cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile, cu drept de exercitare a profesiei de avocat la toate instantele din tara si instantele internationale cu modificarea sediului profesional de la adresa din Municipiul Bacau, str.Republicii, nr.27, A1-3, in sediul profesional din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, mun. Bacau;

In sustinerea acestei cereri urmeaza a fi avute in vedere urmatoarele:

- Decizia din 28-02-2014, de atestare a titlului profesional de avocat definitiv eliberata de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova pentru Doctor av. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str.Republicii, nr.27, A1-3, jud. Bacau in baza titlului de doctor in drept eliberat de Universitatea de Stat din Moldova prin diploma seria DR, nr.1787 din 10 decembrie 2013 si a deciziei nr.1/15-07-2004 a Baroului Bacau;

- Delegatia nr. 2/235 din 25-08-2025 eliberata de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova pentru avocat dr.Botomei Vasile, CNP 1640107270583,

inregistrat cu cabinet de avocat dr. Botomei Vasile, CIF 21183784, cu sediul in Romania, Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, jud. Bacau, care probeaza competentele profesionale, si specializarea in promovarea profesiei de avocat la data emiterii; In subsidiar cer instantei de contencios administrativ sa judece si sa pronunte in contradictoriu cu paratii Baroul Bacau, Cosiliul Baroului Bacau, Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau, a unei hotarari prin care sa-i oblige sa recunoasca si sa emita fiecare cate un in scris privind: urmatoarele:

7. Sa recunosaca prin emiterea de catre fiecare parat a cate un in scris ca doctorul in drept Botomei Vasile domiciliat in Municipiul Bacau, str. Oituz, nr. 33, jud. Bacau este reprezentant legal al formelor de organizare a profesiei de avocat pentru care Societatea profesionala notariala „Zaharia Ciorcila” din Mun. Bacau, str. Nicolae Balcescu nr. 16, a emis in baza verificarilor notariale procura autentificata cu nr. 3324/ 30-09-2022 in numele persoanei juridice: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, Statutul Baroului Bacau autentificat cu nr. 205 din 07-02-200 de BNP Bargaradean Stela, Hotararea nr. 9/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR de confirmare a Baroului Bacau a calitatii de membru component al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR infiintat in baza Legii 51/1995, publicate ca rezultat stiintific in teza de doctorat in drept: *Raspunderea administrativa-Aspecte practico-stintifice in plan comparat: republica Moldova si Romania(UE)*, autorizata prin atestat de doctor in drept seria M, nr.0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2014 de

Minsiterul Educatiei Nationale din Romania prin echivalarea diplomei de doctor in drept seria DR, nr. 1787 elibetata din 10 Decembrie 2013 de Univeristatea de Stat din Moldova si ca Asociatia Culturala Cealalta Romania, autorizata cu activitati de cercetare stintifica, cosultanta, consiliere, aparare a drepturilor omului si folosesc cu drept denumirile de: Barou, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, U.N.B.R., a formelor de organizare a profesiei de avocat din actele de infiintare ale Baroului Bacau, Uniunii Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania prin garantarea libertatii de exprimare fara interventia autoritatilor statului si fara a tine seama de frontiere;

8. Ca activitile de aparare specifice profesiei de avocat exercitate prin Asociatia Culturala Cealalta Romania, cu sediul in str. Oituz, nr. 33, Mun. Bacau, infiintata prin sentinta civila nr. 70/24-03-2012, definitiva, dosar nr. 4913/180/2012, Judecatoria Bacau, inregistrata fiscal prin CIF: 30159947, reprezentata prin Presedinte Dr.Botomei Vasile, autorizata in baza OG 26/2000, republicata cu activitati umanitare, cercetare stiinfifica, cu scop si obiect de activitate: consilere, consultanta, organizarea si desfasurarea de activitati pentru apararea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, la cererea persoanelor fizice, in temeiul art. 28 (1),(2) din OG 137/2000, art. 1295-1298 Cod Civil, art. 76 Cod penal, art. 6.3, lit.C,din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, sunt autorizate si exercitate in temeiul art.3(2) din

Legea 51/1995 republicata, care deroga de la exercitarea activitatilor specifice profesiei de avocat numai de avocat din art. 3(1) din Legea 51/1995, sunt exercitate cu drept in temeiul de art. 6.3, lit. C) din CEDO, teza a II-a prin recunoasterea in favoarea acuzatului sa fie asistat de un aparator ales de el care nu este obligatoriu sa fie avocat, prin prevalenta in dreptul intern a normelor de drept international si doar daca nu dispune de mijloace necesare pentru a plati un parator, sa poata fi asistat in mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci cand interesele justitiei o cer;

9. Sa emita fiecare parat cate un inscris catre reclamanti din dosar din care sa rezulte ca se obliga sa respecte si sa aplice principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7.1 din CEDO prevalent in dreptul national, fara discriminare intre persoane, care prevede ca nimeni nu poate fi condamnat pentru fapte penale care nu sunt incriminare in dreptul national si international, in aplicarea triadei de loialitate juridica fata de ordinea constitutionala nationala, fata de dreptul Uniunii Europene si fata de sistemul conventional al drepturilor omului, care implica obligatia de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurandu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din legislatia nationala daca nu este mai favorabila acuzatului, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor.

Admiterea acestor capete de cerere au in vedere opozabilitatea fata de Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau a obligatiei de a respecta normele de drept international in dreptul intern atunci cand sunt mai favorabile acuzatului astfel cum prevad dispozitiile art. 12 Cod penal, cu aplicarea art. 11(1), (2), art. 20(1), (2), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei;

De asemenea rezolva elucidarea pentru Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau a nebuloasei din adresa raspuns nr. 7/VIII/3/2025 din 12-02-2025 semnata de Dna Prim-procuror Aisachioaiei Andreea-Ionela, prin care a motivat ca parchetele nu au competenta de a verifica aspectele organizatorice ale barourilor, de a emite acte cu caracter de dispozitie referitoare la exercitarea profesiei de avocat, in identitate cu adresa raspus nr. 430/VIII/-3/2025 emisa prin biroul de informare si relatii cu publicul, la plangerea prealabila formulata de Asociatia Culturala Cealalta Romania prin Presedinte Dr.Botomei Vasile, prin care au motivat ca :*„printre atributiile Ministerului Public nu se regaseste niciuna care sa vizeze posibilitatea pastrarii inscrisurilor constitutive ale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania si ale barourilor subsecvente. In concluzie nu detin inscrisurile solicitate, astfel incat nu va pot fi transmise fotocopii solicitate;*

Asociatia Culturala Cealalta Romania, a solicitat Parchetului de pe langa Tribunalul Bacau sa fie verificate actele de infiintare ale Baroului

Bacau, care stau la baza dovedirii dreptului de a face plangeri penale prin dnul Pruteanu Alexandru, prin care reclama ca Dr. Botomei Vasile exercita activitati specifice profesiei de avocat fara drept la cererea persoanelor fizice ca si cum nu ar exista dreptul si calitatea procesuala activa a ONG-urilor autorizate cu activitati de aparare a drepturilor omului consacrate art. 28(1),(2) din OG 137/2000, republicata, si aplicarea urmatoarelor:

-Decizia CCR nr. 285/2004, dispusa in materie de reglementare pentru interpretare si aplicare dispozitiilor art. 22(1),(2) din OG 137/2000, respectiv art. 28(1),(2) prin republicare, prin care a fost respinsa exceptia de neconstitutionalitate aflata in legatura cu, constitutionalitatea acstor prevederi legale;

-DECIZIA nr. 8 din 2 martie 2020 referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și (1²) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin care se stauteaza ca ONG-urile autorizate cu activitati de aparare a drepturilor omului au dreptul sa desfasoare astfel de activitati;

Avand in vedere ca Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau lucreaza cu avocati, dar nu detine niciun act in dovedirea infintarii, nici al autorizarii functionarii Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, nici a barourilor, de niciun fel, precum si obligatia de a permite acuzatilor sa

fie aparati prin aparatori alesi, in aplicarea art. 6.3, lit. c, din CEDO, fara ca aparatorul sa fie avocat, astfel cum prevad dispozitiile art. 28(1),(2) din OG 137/2000, republicata, va rugam onoarata instanta ca avand in vedere plangerea prealabila inregistrata la parchet, sa dispuneti catre aceasta institutie respectabila, sa comunice la dosar actele pe care le detine prin comunicare de catre Asociatia Culturala Cealalta Romania, prin presedinte Dr.Botomei Vasile, caci este in posesia actelor de infiintare ale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania din hotararea nr. 192/ 01-10-2011 a Baroului Bacau, este in posesia hotararii nr. 8/10-01-2022 a UNBR de infiintare a Baroului Bucuresti, a certificatului nr. 31065/ 25-05-2022 emis de Statul Roman prin ANAF-Administratia Sector 1 a Finantelor Publice Bucuresti, prin care este atestata infiintarea in baza Legii 51/1995 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata cu CIF 29497286, si a Baroului Bucuresti, inregistrat cu CIF 29695330, infiintate in aplicatia tezei de doctorat, in timp ce prin raspunsul emis a motivat ca nu are in pastrare astfel de inscrisuri si nu are competente de a verifica aspecte organizatorice ale barourilor sau de a emite acte cu caracter de dispozitie referitoare la recunoasterea dreptului de exercitare a activitatilor de aparare prin aparatori specializati in stiinte juridice atat din paratea barourilor cat si din partea Asociatiei Culturala Cealalta Romania, autorizata cu activitati de consiliere, consultanta, organizarea si desfasurarea de activitati de aparare a drepturilor omului;

Cerem sa puneti in vedere Parchetului de pe langa Tribunalul Bacau, sa comunice la dosar actele administrate in dovedirea calitatii de persoana juridica a Baroului Bacau, in baza carora a identificat in calitate de reprezentant legal pe dnul Pruteanu Alexandru, din plangerile formulate impotriva dr.Botomei Vasile, avand in vedere raspunsul evaziv din care rezulta ca parchetele nu au competenta de a verifica aspectele organizatorice ale barourilor sau de a emite acte cu caracter de dispozitie referitoare la exercitarea profesiei de avocat;

Indiferent de solutia cu privire la Parchetului de pe langa Tribunalul Bacau, hotararea Tribunalului Bacau va fi opozabila cel putin sub aspectul obligatiei de a respecta triada de responsabilitate juridica in ceretarea cauzelor privind fapte care nu sunt incriminate in dreptul international potrivit principiului de incriminare al faptelor penale din art. 7.1 din CEDO, dreptul la libertatea de exprimare prevazut in art. 10(1) din CEDO, pentru care folosirea denumirilor de barou, Uniunea Avocatilor din Romania, UNBR, a formelor de organizare a profesiei de avocat, nu sunt fapte penale, nici exercitarea activitatilor de aparare prin neavocati, daca fac obiectul altor legi, expres prevazute de art. 6.3, lit.c, din CEDO;

Normele juridice din dreptul international prevaleaza in dreptul intern. Acestea obliga pe organul de cercetare penala sa faca abstractie de prevederile din dreptul intern din art. 25(2), (3), art. 59(6) din legea,

art. 107 din legea 51/1995, in aplicarea Hotaririi CEDO in cauza Dumitru Popescu impotriva Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007), paragraful 104: ”statutul conferit Conventiei in dreptul intern permite instantelor nationale sa inlature – din oficiu sau la cererea partilor – prevederile dreptului intern pe care le considera incompatibile cu Conventia si protocoalele sale aditionale”, in conditiile in care Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale face parte integranta din ordinea juridica interna a statului roman conf. art. 11, art. 20, art. 148(2), (4) din Constitutia Romaniei, iar potrivit par. 103 din aceeaasi Hotarire CEDO: **„Acest aspect implica obligatia pentru judecatorul national de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurandu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din legislatia nationala, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor”**.

Acest lucru este cu atat mai mult cu cat Baroul Bacau pe deo parte nu face pe deplin dreptul ca detine statut propriu de functinare, nici lege de infiintare sau de reinfiiintare, nici numele nu-l are de Baroul Bacau pentru ca figureaza in evidentele fiscale ca Baroul Bacau AFJ, publicat cu acte normative abrogate prin Decret-Lege 281/1954 si Decret-Lege 90/29-02-1990, ambele abrogate prin art. 78, art. 79 Legea 51/1995, publicata in Monitorul Oficial din 9 iunie 1995;

Dreptul de utilizare a denumirii de Cabinet avocat dr. Botomei Vasile-Baroul Bacau-Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, este pe deplin statuat prin sentinta civila nr. 2425 din 16-11-2013, definitiva, dosar 754/32/2013, Tribunalul Bacau, intrata in autoritate de lucru judecat in favoarea titularului dr.av. Botomei Vasile, recunoasterea capacitatii de folosinta si de exercitiu, a calitatii procesuale active, a dreptului la actiune pentru apararea unui drept legitim prevazut de Legea 51/1995, prin recunoasterea dreptului de functionare al Cabinetului de avocat Dr .Botomei Vasile-Baroul Bacau-Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, mediator, prin titular av.dr. Botomei Vasile pe durata de valabilitate a hotararii judecatoresti;

Cerem a se avea in vedere si a se aplica:

- **TRIADA DE LOIALITATE JURIDICA**, din angajamentul public al Doamnei Vicepresedinta ICCJ Hermina Iancu, la **Conferinta judecatorilor internationali 2025**, care a avut loc **Facultatea de Drept a Universitatii din Craiova**, publicat pe site-ul de informare juridica www.luju.ro;

TRIADA DE LOIALITATE JURIDICA – Vicepresedinta ICCJ Hermina Iancu: “In fata noastra, a judecatorilor, se afla o tripla responsabilitate: sa pastram coerenta dreptului intern, sa garantam efectivitatea dreptului Uniunii Europene, si sa respectam standardele Conventiei Europene a Drepturilor Omului...

Judecatorul trebuie sa stie sa asculte vocea Constitutiei, sa inteleaga ratiunea dreptului european si sa simta vibratia umana a Conventiei”

Judecatorii romani au un triplu angajament, care in realitate nu este decat expresia unei singure fidelitati, si anume fidelitatea fata de ideea de dreptate. Este vorba despre un angajament al judecatorului roman fata de ordinea constitutionala nationala, fata de dreptul Uniunii Europe si fata de sistemul conventional al drepturilor omului.

Ideile au fost enuntate de judecatoarea Hermina Iancu (foto), vicepresedinta Inaltei Curti de Casatie si Justitie, la Conferinta judecatorilor internationali 2025, care a avut loc Facultatea de Drept a Universitatii din Craiova.

Iata mesajul vicepresedintei ICCJ Hermina Iancu:

“Suntem onorati sa participam la aceasta conferenta alaturi de judecatori ai Curtii de Justitie a Uniunii Europene si ai Curtii Europene a Drepturilor Omului.

In fata acestor doua instante care definesc, fiecare in felul sau, constiinta juridica a Europei, judecatorul national invata sa priveasca dreptul nu doar ca pe un sistem de norme, ci ca pe un limbaj comun al valorilor fundamentale.

Pentru orice instanta suprema dintr-un stat membru al Uniunii Europene, reflectia asupra valorilor si principiilor care fundamenteaza ordinea juridica nu este un exercitiu teoretic, ci o obligatie a discernamantului judiciar.

In fata noastra, a judecatorilor, se afla o tripla responsabilitate: sa pastram coerenta dreptului intern, sa garantam efectivitatea dreptului Uniunii Europene, si sa respectam standardele Conventiei Europene a Drepturilor Omului.

Aceasta este triada de loialitate juridica care defineste misiunea Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Acest triplu angajament al judecatorului – fata de ordinea constitutionala nationala, fata de dreptul Uniunii Europene si fata de sistemul conventional al drepturilor omului – este, in realitate, expresia unei singure fidelitati: fidelitatea fata de ideea de dreptate.

Judecatorul national nu este un simplu interpret al legii. El este pastratorul echilibrului dintre nivelurile dreptului si dintre valorile care le anima.

El trebuie sa stie sa asculte vocea Constitutiei, sa inteleaga ratiunea dreptului european si sa simta vibratia umana a Conventiei.

Pentru Inalta Curte de Casatie si Justitie, aceasta misiune are o rezonanta speciala.

Instanta suprema a Romaniei nu este doar gardianul legalitatii si al unitatii jurisprudentei, ci si interfata naturala intre sistemul juridic national si cel european. In aceasta pozitie, ICCJ are vocatia de a transforma valorile comune – statul de drept, independenta justitiei, echitatea procesului – din principii scrise, in realitati traite.

De aceea, atunci cand vorbim despre valorile si principiile de rang constitutional in jurisprudenta Curtii de Justitie a Uniunii Europene, ne referim, in fond, la substanta ordinii juridice europene: ideea ca legea nu este un scop in sine, ci un instrument al libertatii.

Curtea de Justitie a Uniunii Europene a reusit sa transpuna aceste valori in norme vii – prin hotarari care au dat continut independentei justitiei, proportionalitatii, securitatii juridice, protectiei increderii legitime si statului de drept. In acest efort, judecatorul national se vede un partener: el asigura coerenta dintre principiile europene si ordinea constitutionala proprie, aducand echilibru intre universal si specific, intre integrare si identitate juridica.

In acelasi spirit, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a dat substanta unei alte dimensiuni a acestui edificiu comun: dimensiunea umana a dreptului.

Daca CJUE structureaza rational ordinea juridica europeana, CEDO ii confera sens moral si umanitate, reamintindu-ne ca echitatea si demnitatea persoanei trebuie sa ramana masura oricarei decizii judiciare. Judecatorul național este chemat sa asigure, in fiecare cauza concreta, transpunerea principiilor conventionale in realitatea dreptului intern, pentru ca drepturile recunoscute de Conventie sa devina efectiv protejate si traite.

Toate aceste dimensiuni – valorile constitutionale, echitatea procesului penal, dialogul jurisdictional – converg intr-o singura idee:

Justitia moderna este un exercitiu de echilibru dintre lege si valoare, dintre rigoare si umanitate, dintre autonomia nationala si responsabilitatea europeana.

Rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie este acela de a unifica nu doar jurisprudenta, ci si spiritul dreptului, de a veghea ca echitatea si proportionalitatea sa nu devina concepte goale, ci repere vii ale actului judiciar.

Intr-o Europa a pluralismului, justitia noastra ramane limbajul comun al valorilor. Iar acest limbaj, rostit cu demnitate, devine garantia cea mai sigura a libertatii noastre”. Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus = Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie sa distingem; Qui dicit uno, negat de altero = Atunci cand se afirma ceva, se neaga contrariul;

Probe:

1. Inscrisuri:

1) Cerem instantei sa puna in vedere paratilor sa depuna la dosarul instantei:

(1) Inscrisurile depuse de dr. Botomei Vasile in atasamente la cererea inregistrata cu nr. 494/12-11-2025, actele atasate la emailul din 11-11-202, atasat la cerere;

(2) Actele din care sa rezulte ca Baroul Bacau si Consiliul Baroului Bacau sunt infiintati sau reinfiintati prin Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, prin Legea 51/1995, constituiti prin act de infiintare, statut propriu de functionare, patrimoniu subscris si varsat, actul de proprietate sau de legala folosinta in care functioneaza cu sediul din Mun.Bacau, str. Mihai Viteazu nr. 12, D, mun. Bacau, autorizatia de functionare, extras din registrul public in care sunt inregistrati din care sa rezulte elemente de identificare ca persoana juridica, identitatea reprezentantului legal, actul de constituire, identitatea persoanelor care au constituit Consiliul Baroului Bacau incepand cu data de folosire a denumirii de Baroul Bacau si Consiliului Baroului Bacau dupa scoaterea profesiei de avocat din subordinea statului prevazuta prin Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala publicat in Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, si pana la data de emiterii de catre dnul Pruteanu Alexandru in numele Baroului Bacau a adresei raspuns nr. 494/10-12-2025, prin care sa faca dovada ca nu folosesc fara drept denumirile de Baroul Bacau, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a barourilor din Romania, U.N.B.R., in actele emise, sub sanctiunea aplicarii amenzii pentru fiecare zi de intarziere in comunicarea inscristurilor care sa probeze calitatea de a sta in proces prin reprezentant legal in termenul precazut de instanta pentru a depune intampinare si a inscristurilor impreuna cu aceasta;

2) Cerera prealabila emisa cu nr. 1 / 11-11-2025 de dr. Botomei Vasile,

3) Adresa raspuns nr. 494/10-12-2025 emisa de Baroul Bacau, prin dnul Pruteanu Alexandru;

4) Actele de studii si de calificare emise de autoritatile publice in specializare dr. Botomei Vasile, aflate in evidenta paratilor atasate la cerera inregistrata cu nr. 494/ 12-11-2025;

5) CD cu teza de doctorat in drept si lucrarile stintifice practico-aplicate, publicate de dr.Botomei Vasile;

6) Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala publicat in Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, in varianta autentica, publicat pe gougol;

7) Comunicatul nr. 145/28-02-1990 reeditat de organele profesiei de avocat in continut contrafacut, publicat pe www.sintact.ro, prin care sintagma se prevede reinfiiintarea Uniunii Avocatilor din Romania este contrafacuta in sintagma se infiinteaza Uniunea Avocatilor din Romania, prin crearea aparentei ca a fost infiintata prin Comunicat, cu mentiune ca nu are numar de document, nici numar de Monitor Oficial al Romaniei;

8) Extras de pesite-ul www.mfinate.ro, din care rezulta denumirea de Baroul Bacau AFJ, cu adresa dinbacau, str.Mihai Viteazu 12 D, Mun.Bacau, publicat cu acte normative abrogate prin Legea 51/1995;

9) Certificate de inregistrare si autorizare fiscala pentru:

-Uniunea Avocatilor din Romania/ Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR,

-Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania;

-
Cabinet avocat dr.Botomei Vasile-Baroul Bacau-Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, mediator;

10.Decizia nr. 1/15-07-2004 emisa de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania privind inscrierea in profesia de avocat pentru dr. Botomei Vasile;

11. Procesul verbal de depunere a jurământului de avocat de avocat dr. Botomei Vasile;

12. Decizia din 28-02-2014, de atestare a titlului profesional de avocat definitiv eliberată de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova pentru Doctor av. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Republicii, nr.27, A1-3, jud. Bacau în baza titlului de doctor în drept eliberat de Universitatea de Stat din Moldova prin diploma seria DR, nr. 1787 din 10 decembrie 2013;

13. Delegatia nr. 2/235 din 25-08-2025 eliberată de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova pentru avocat dr. Botomei Vasile, CNP 1640107270583, înregistrat cu cabinet de avocat dr. Botomei Vasile, CIF 21183784, cu sediul în România, Mun. Bacau, str. Oituz, nr.33, jud. Bacau, care probează competențele profesionale, și specializarea în promovarea profesiei de avocat la data emiterii;

14. Copie de pe carnetul de muncă emis de ITM Bacau în dovedirea vechimei în muncă ca salariat în profesia de avocat pentru dr. Botomei Vasile;

15. Contractul de comodat nr. 1/01-02-2023 pentru dovedirea sediului de funcționare a cabinetului de avocat dr. Botomei Vasile;

16. Procura de reprezentare a Uniunii Naționale a Barourilor din România-UNBR, CIF 29497286 reprezentată legal dr. Botomei Vasile;

17. Delegatia nr. 55/10-10-2013 de reprezentare a Uniunii Naționale a Barourilor din România-UNBR, CIF 29497286 prin dr. Botomei Vasile;

18. Adresa răspus emisă cu nr. 37761/2025/ 01-07-2025 emisă de Ministerul Justiției în dovedirea înregistrării Asociației Culturale Cealaltă Românie în clasa ONG-urilor specializate în apărarea drepturilor omului;

19. Copie de pe CIF 944491 eliberat pe denumirea de Baroul bacau AFJ atribuit din 07-12-1992, prin carese face dovada ca nu este inregistrat la aparitia decretul lege 90/28-02-1990;

20. Raspuns nr. 141/VIII/-3/2022 emis dePICCJ, din 19 ianuarie 2022 din care rezulta ca sunt in evidenta PICCJ actele de reinfintare ale UniuniiAvocatilore din Romania;

21. Adresa raspus emisa cu nr. 25873/2019 de Ministerul Justitiei, din care rezulta ca *potrivit HG 652/2009 nu are competenta in legatura cu modalitatea de exercitare a profesiei de avocat si ca atare nu are competenta d a formula opinii cu privire la modalitatea de infiintare a unor uniuni sau adoptarea unor statute profesionale si nici in legatura cu modul de organizare a cacestora;*

22. Hotarea nr. 192/ 01-10-2011, Baroul Bacau, de infintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CIF 29497286, publicata in anexa 35, pagina 378 din teza;

23. Adresa raspuns nr. 7375/ 29-09-2025 emisa de Monitorul Oficial al Romaniei, din care rezulta ca nu exista acte de infiintare a Uniunii Avocatilor din Romania, Barourilor, si a actului de succesiune a U.N.B.R., spe a se dovedi ca nu exista acte normative in acest sens;

24. Adresa raspuns nr.BRP-3947-C din 14-10-2025 emisa de Ministerul afacerilor de Interne-Arhivele Nationale, din care rezulta ca nu au inj pastrare acte de infiintare a Uniunii Avocatilor din Romania, Barourilor de avocati, si nici Uniuna Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, spre a se dovedi ca nu exista acte normative in acest sens;

25. Certificatul nr. 31065/ 25-05-2022, eliberat de MFP-ANAF-Administratia Sector 1 a Finantelor Publice Bucuresti, prin care se atestata infiintarea in baza Legii 51/1995 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CIF 29497286, reprezentat prin presedinte dr.Botomei Vasile;

26. Actele consitutive ale Asociației Culturale Cealaltă Românie, hotărârea judecătorească de înființare și, înregistrare a modificărilor, publicate în registrul asociațiilor și fundațiilor de la Judecătoria Bacău;

27. Actele de înființare ale Uniunii Avocaților din România, prevăzută să fie reînființată prin dispozițiile art.14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, pentru că a fost emis Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională (CPUN), pe care vă rugăm onorată instanță să dispuneți să fie atașate la dosar prin dispoziție către instituțiile sau autoritățile detinătoare;

- „În termen de 15 zile de la adoptarea prezentului decret-lege se vor constitui organele Uniunii avocaților din România” -Articolul 14 Decretul-Lege 90/28-02-1990, emis de PREȘEDINTELE CONSILIULUI PROVIZORIU DE UNIUNE NAȚIONALĂ ION ILIESCU;

- „În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.” - Din Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională (CPUN);

28. CD cu înregistrarea audio din ședința publică prezidată de președintele Valer Dorneanu, eliberat de CCR din dosarul privind soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59(6) din Legea 51/1995, prin care președintele CCR afirma că da!

Trebuia reînființată Uniunea Avocaților din România! Nu a mai fost reînființată;

29. Statutul Baroului Bacău autentificat cu nr. 205 din 07-02-200 de BNP Bărgărean Stela, publicat în anexa 36, pagina 279-318 din teza de doctorat;

30. Hotărârea nr. 9/10-01-2012 a Uniunii Naționale a Barourilor din România-UNBR de confirmare a Baroului Bacău a calității de membru component al Uniunii Naționale a Barourilor din România-UNBR înființat în baza Legii 51/1995, publicată în anexa 33, pagina 272-274 din teza de doctorat;

31. Decizia nr. 467R din 02-Aprilie 2012, definitivă, dosar nr. 1221/324/2011, Curtea de Apel Galați, în care a fost anchetată procedura de înregistrare și autorizare a Baroului Bacău reprezentat prin decan dr. Botomei Vasile intrată în autoritate de lucru judecat prin recunoașterea faptului că UNBR Baroul, „Botomei” a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească dată înainte de modificarea legii 51/1995 prin legea 255/2004, fiind înscrisă în registrul asociațiilor și că acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă numele de UNBR.

Drept urmare astfel cum rezulta din înscrisurile eliberate de Monitorul Oficial al României și MAI-Arhivele Naționale, nu sunt înființat, nici reînființată Uniunea avocaților din România prevăzută în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a Monitorului Oficial al României nr. 32/28-02-1990, care la rândul acesteia să preia activitatea specifică profesiei de avocat de la Ministerul Justiției, iar Uniunea avocaților din România reînființată avea vocația de a reînființa prin acte de dispoziție barourile de avocați desființate prin Legea nr. 3 din 1948 prin care au fost desființate barourile de avocați și Uniunea Avocaților din România / Uniunea Barourilor din România;

În acest context prin lipsa reînființării Uniunii Avocaților din România, schimbarea de denumire în Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR adoptată prin Legea 255/2004 de modificare a Legii

51/1995, prin mentiunea ca intgoate actele in care apare denumirea de Uniunea Avocatilor din Romania, se inlocuieste cu denumirea de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, nu a acoperit lipsa reinfintarii Uniunii Avocatilor din Romania, motiv pentru care in lipsa unui act normativ de reinfiintare a persoanei juridice a raspus Mnitorul oficial ca nu detine acte de succesiune a UNBR;

Aceste realitati ale faptelor sunt publicate in teza de doctorat in drept: Raspunderea aadminsitrativa-Aspecte practico-stintifice in drept comparat: Republica Moldova si Romania(UE), rezultata in programul de studii doctorale din perioada 2005-2013 in cadrul Universitatii de Stat din Moldova, in baza careea este eliberata diploma de doctor in drept/doctor of philosophy seria DR, nr. 1787 eliberata din 10 Decembrie 2013, in baza careia Uniunea Avocatilor dinrepublica Moldova a emis decizia din 28-02-2013 de inscriere ca avocat definitiv pentru dr.Botomei Vasile, cu drept de exercitare a profesiei de avocat pe teritoriul Republicii Moldova, depotriva ca Delegatia nr. 2/235 din 25-08-2025 eliberata de Uniunea Avocatilor din Republica Moldova pentru avocat dr.Botomei Vasile, CNP 1640107270583, inregistrat prin Cabinet de avocat dr. Botomei Vasile, CIF 21183784, cu sediul in Romania, Mun. Bacau, str. Oituz, nr.33, jud.Bacau;

Aceste dovezi probeaza competentele profesionale, stintifice morale, pentru specializarea inscrierea in profesia de avocat de la data emiterii, pe care dnul Alexandru Pruteanu nu le-a apreciat;

Se pune intrebarea:

- Prin ce se remarca dnul Pruteanu Alexandru sa aiba dreptul sa restrictioneze inscrierea in Baroul Bacau a doctorului in drept BotomeiVasile ?

- Este Baroul Bacau mai presus de lege?

- Care sunt valorile pe care le imbratiseaza sau pe care nu le imbratiseaza procurori din Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau?

Asadar, pe deo parte, potrivit specializarii in stiinte juridice la nivel de, licenta in drept, master in drept, psihopedagog, mediator, doctor in drept/doctor of philosophy, ofiter de aviatie in rezerva, fac dovada bunei credine pentru inscrierea in tabloul Baroului Bacau, indiferent ca are sau nu are acte de infiintaare ca persoana juridica, iar daca nu obtin aceasta realizare, probez prin constituirea ca persoana juridica autorizata cu obiect de activitate privind, consiliere, consultanta, organizarea si desfasurarea de activitate pentru apararea drepturilor omului, ca indeplinesc cerintele legale de functionare autorizata cu activitatile autorizate din cadrul Asociatiei Culturale Cealalta Romania;

Scurt istoric:

In anul 2000 am luat licenta in drept, dupa care am cerut sa fiu inregistrat in Baroul Bacau in calitate de avocat stagiar pentru ca acesul in profesie era cu scutire de examen, pe baza a doua recomandari de la doi avocati;

Doi ilustri avocati: Gil Ionita si Mihai Cliveti din Baroul Bacau au emis aceste recomandari necesare;

Persoanele care erau in Consiliul Baroului Bacau au intrat in profesie cu scutire de examen, iar membrii din actualul Consiliu in majoritate tot prin scutire de examen au intrat in profesia de avocat;

In anul 2000, se practica spaga pentru primire in profesie care se lua prin avocatul care emitea recomandarea pentru primire si se imparteau la membrii din Consiliu.

Avocatul Gil Ionita care a emis recomandarea pentru a inscrie in avocatura a candidatului Botomei Vasile i-a raspuns fostului decan Petru Haratau, care a cerut spaga cutumiara : „Sunteti niste porci! Sa luati spaga de la cei care nu merita sa intre in barou, nu de la Botomei Vasile care merita!.”

Din lotul intreg de candidati ceilalti au fost primiti, pentru ca au dat spaga, unii au fost primiti cum a fost cazul dnei avocat Luminita Calinescu, ca avea sotul avocat, coleg cu membrii din Consiliu, iar pe consilierul juridic Botomei Vasile, nu l-au primit;

Raposatul avocat Gillonita, in urma caruia ambii fii au fost inscrisi in Baroul Bacau, din care av. Ionita Stefan face parte din Consiliul Baroului Bacau, a spus: Vasile, mai ai doua sanse: sa intri ca avocat definitiv cu scutire de examen prin vechime de minim 5 ani de zile in profesia de consilier juridic, sau sa ai doctorat in drept ceea ce e mai greu! Dupa 5 ani de zile, s-a modificat vechimea minima in profesie juridica de la 5 ani la 10 ani de zile, asadar a fost necesar sa am minim 10 ani vechime. Dupa indeplinirea vechimei de 10 ani in profesia de consilier juridic si cu studiile de doctorat in drept, am depus din nou cerere de inscriere la Baroul Bacau in baza dreptului de inscriere cu scutire de examen prin 10 ani vechime in profesia de consilier juridic, in identitate cu multi consilieri juridici care au intrat prin scutire de examen in anul 2011;

Nu am fost primit nici in noile conditii pe care le indeplineam, motiv pentru care am initiat actiune la Cureau de Apel Bacau in instanta de contencios administrativ si fiscal cu obiect *obligatia de a face*, in care am primit sentinta favorabila de anulare a deciziei de respingere a cererii de inscriere in profesia de avocat si obligarea Baroului Bacau prin Consiliul Baroului Bacau sa emita decizie de inscriere in calitate de avocat in tabloul avocaturilor definitivi;

S-a contestat acesta hotarare la ICCJ, unde fara motiv temeinic a fost anulata hotarea Curtii de Apel Bacau, la presiunea exercitata de organele profesiei din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, care cu incepere din 2011 a incheiat cu carcter secret, in anul 2011, un Protocol de colaborare cu ICCJ-PICCCJ-MJ, in vederea indepartarii asaziei avocaturii clandestine exercitata de avocati inscrisi in barouri infintate in baza unor hotarari judecatoresti;

Nu am stiut de existenta acestui protocol, decat in 2018 dupa ce a fost devoalat in media pe www.luju.ro;

Protocolul a avut efecte in casarea sentintei de fond deja castigata in dosarul 144/32/2011 al Curtii de Apel Bacau, iar in continuare am ramas in profesia de avocat organizata de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, in care functionau un numar de 40 de avocati, in care am exercitat functia de , decan din anul 2004 pana in anul 2014, cand la plangerea Baroului Bacau am fost condamnat pentru folosirea fara drept a denumirilor de Barou, Uniunea Nationala a barourilor din Romania, UNBR, Cabinet Avocat Dr. Botomei Vasile, in conditiile in care eram angajat in profesia de avocat la angajatorul Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, autorizat in baza Legii 51/1995, cu statut propriu de functionare, CIF 16655686, in conditiile in care calitatea si titlul profesional de avocat erau intrate in puterea lucrului judecat prin sentinta civila nr. 2425 din 16-11-2013, dosar 754/32/2013, Tribunalul Bacau sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal dispusa in contradictoriu cu Parchetul Curtii de Apel Bacau, in care instana a calificat calitatea procesula activa, capacitatea de folosinta si de exercitiu, deptul la actiune in vederea apararii unui interes legitim ocrotit de Legea 51/1995;

Pentru a fi pronuntata o astfel de hotarare, instanta penala nu luat in considerare actele de autorizare ale Baroului Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania inregistrat prin CIF 16655686, nici de actele de autorizare ale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata prin CIF 29497286, nici de actele de infiintare si de autorizare ale Cabinetului de Avocat Dr.Botomei Vasile, CIF 21183784, in numele caruia am folosit denumirile din actele de inregistrare si de autorizare potrivit dispozitiilor art.194 si urmatoarele din Codul Civil;

Mai mult decat atat sentinta de condamnare pentru art. 59(6) din Legea 51/1995, a fost preluata prin sentinta penala nr. 899/ 07-08-2020 pronuntata de Judecatoria Bacau in dosarul nr. 7068/180/2017, ramasa

definitiva prin decizia nr. 166/17-02-2021 pronuntata de Curtea de Apel Bacau de judecatori inscrisi in tabloul Baroul Bacau in lista avocatilor incompatibili;

Potrivt actelor si faptelor astfel cum sunt publicate ca rezultat stiintific in teza de doctorat Dr.Botomei Vasil, publicata pe site-ul www.unbrinfo.ro, www.avocatulpoporului.ro in Romania sunt legal infiintate ca persoane juridice:

(1) Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, infiintata in baza Legii 51/1995, R, CIF 29497286, reprezentata legal prin presedinte Dr.Botomei Vasile, cu adresa de comunicare a corespondentei in Mun.Bacau, str. Oituz,nr 33, tel: 0744191717 atestata de legalitate prin certificat nr. 30165/25-05-2022 eliberat de MFP-ANAF;

(2) Baroul Bucuresti, infiintat in baza Legii 51/1995, R, prin Hotararea UNBR nr. 8/10-01-2012, CIF 29695330, cu adresa de comunicare a corespondentei la Cabinet Decan dr.Botomei Vasile, din Mun.Bacau, str. Oituz nr.33, Tel: 0744191717, atestat de legalitate prin certificat nr. 30165/25-05-2022 eliberat de MFP-ANAF;

In baza acestor acte de creatie aveam in temeiul art. 252 Cod civil dreptul la ocrotirea fiintei umane, a demnitatii, a libertatii de constiinta, a actelor de creatie stintifica;

Am dreptul la recunoasterea dreptului de folosire a denumirilor din actele de inregistrare, astfel cum prevad dispozitiile in materie din art, 196(1) lit.f), si art. 254(1),(2) Cod civil;

Din pacate nu s-a tinut cont nici de dreptul dobandit prin sentinta civila nr. 2425/16-11-2013, definitiva a Tribunalului Bacau sectia II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, definitiva si irevocabila din dosarul 754/32/2012 ;

Cer instantei sa aprobe atasarea la acest dosar dosarul 754/32/2012 al Tribunalului Bacau sectia II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, pentru administrarea de dovezilor din dosar in baza carora dreptul de avocat recunoscut si este ridicat la autoritate de lucru judecat;

Pe langa aceste dovezi in folosirea cu drept a denumirilor din art. 59(6) din Legea 51/1995, au fost eludate de judecatorii care au pronuntat sentinta penala nr. 899/07-08-2020 pronuntata de Judecatoria Bacau in dosarul 7068/180/2017, definitiva prin decizia nr. 166/17-02-2021 a Curtii de Apel Bacau, drepturile conferite de art. 4 si art. 5 din Codul civil care prevad:

Articolul 4. Aplicarea prioritara a tratatelor internationale privind drepturile omului;

(1) În materiile reglementate de prezentul cod, dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care prezentul cod conține dispoziții mai favorabile.

Articolul 5. Aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene;

În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părților.

Pentru a se ajunge la aceste condamnari, a fost necesar sa fie eludat principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale universal valabil pentru Romania, prin art. 7.1, art. 17, din CEDO, in conditiile in care tarile membre la Conventie, nu au dreptul sa deroge de la art. 7 din CEDO nici in caz de urgenta, iar potrivit art. 10(1) din CEDO, este

garantata libertatea de exprimare prin toate formele de comunicare indiferent de forma acestora, fara interventia autoritatilor statului si fara a tine seama de frontiere;

Articolul 7. Nici o pedeapsă fără lege;

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional.

Art. 15 din CEDO: Derogare în caz de stare de urgență

1. În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta convenție, în măsura strictă în care situația o cere și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional.

*2. Dispoziția precedentă nu îngăduie nici o derogare de la(..) **art. 7.***

3. Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, sa informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.

Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept;

Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.

Faptele penale din art. 59(6) din Legea 51/1995, nu sunt prevazute depotriva in dreptul national si international, iar potrivit art. 7.1 din CEDO nu se pedepsesc in instantele in Romania, in aplicarea dispozitiilor art. 11(1),(2), art. 20(1),(2),art.148(2),(4) din Constitutia Romaniei, in calitate de norme de drept constitutional implementate prin art. 12 Cod penal;

Din punct de vedere al dreptului penal, faptele penale care nu sunt incriminate in dreptul national, nu se pedepsesc pentru ca sunt protejate in temeiul art. 16(1), lit.b, teza I-a, Cpp, pe motiv ca nu sunt prevazute de legea penala;

In aceste conditii de persecutie juridica, la cerera Baroului Bacau, sunt iar cercetat penal, pe motiv de exercitare de acte specifice profesiei de avocat, in conditiile in care nu lucrez ca avocat, decat ca mediator autorizat de Consiliul de Mediere, iar activitatile de consiliere, consultanta, redactare de cereri la cereea persoanelor fizice le exercit in procedura autorizata, prin Asociatia Culturala Cealalta Romania, cu sediul in str. Oituz, nr. 33, Mun. Bacau, infiintata prin sentinta civila nr. 70/24-03-2012, definitiva, dosar nr. 4913/180/2012, Judecatoria Bacau, inregistrata fiscal prin CIF: 30159947, reprezentata prin Presedinte Dr.Botomei Vasile, autorizata cu activitati umanitare, cercetare stiinfifica, cu scop si obiect de activitate: consilire, consultanta, organizarea si desfasurarea de activitati pentru apararea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului la cererea persoanelor fizice, conf. art. 28 (1),(2) din OG 137/2000, art. 1295-1298 Cod Civil, art. 76 Cod penal, art. 6.3, lit.C, din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;

Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau, prin procurorul Vieriu Tudor Ionut, si dna prim procuror Aisachioaiei Andreea Ionela, refuza sa administreze la dosar actele de infintare si de autorizare ale Baroului Bacau, desi obligatia este de la lege pentru a verifica dreptul pretis; Impotriva evidentei ca nu detin astfel de autorizari, sunt cercetat la plangerea dlui Pruteanu Alexandru din partea Baroului Bacau; Prin perchezite la apartametul in care locuiesc a fost sechestrata suma de

40.000 euro, proveniti din vanzarea unui apartament in urma unui partaj voluntar cu fosta sotie, Hartingher Mihaela (actual Bendjama Mihaela, recasatorita), avocat in Baroul Bacau;

Aceasta actiune prin instanta civila poate fi o salvare de la o noua trimitere in judecata pentru acuzatii ideentice chair daca nu sunt prevazute de sunt prevazute deopotriva de dreptul national si international, cat timp procurorii nu respecta principiul de incriminare al faptelor penale din art. 7.1 din CEDO; Realizarea dreptului pretins constituie un drept la aparare impotriva plangerilor formulate de Baroul Bacau prin exponentii sai si impotriva procurorilor din Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau care sunt definiti ca aplica selectiv legea, astfel cum s-a exprimat in audienta domana dna Prim procuror Aisachioaiei Andreea Ionela, la care am reusit sa intru dupa repetate cereri;

Nu cer luna de pe Cer!

Cer instantei sa aprobe orice din cererile formulate, pentru ca indiferent de situatie, trebuie sa fie avuta in vedere autoritatea de lucru judecat in cercetarea legalitatii de dobandire a calitatii de avocat de Dr. av. Botomei Vasile din sentinta civila nr. 2425 din 16-11-2013, dosar 754/32/2013, Tribunalul Bacau sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal dispusa in contradictoriu cu Parchetul Curtii de Apel Bacau; Instanta de contencios administrativ si fiscal a calificat calitatea procesula activa, capacitatea de folosinta si de exercitiu, deptul la actiune in vederea apararii unui interes legitim ocrotit de Legea 51/1995 in favoarea avocatului dr. Botomei Vasile prin recunoasterea titlului profesional de avocat doctor in drept si Cabinet de avocat Dr. Botomei Vasile infintat prin decizia nr.1/15-07-2004 emisa de Baroul Bacau, aflata in vigoare, in identitate cu hotarea nr. 192/01-10-2011 de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, creata in aplicatiile practico-stiintifice din teza de doctorat Botomei Vasile, intrata cu drept in circuitul civil prin dovada ca MFP-ANAF-Administratia Sector 1 a Finantelor Publice Bucuresti, a eliberat Certificatul nr. 31065/ 25-05-2022, care este atestata infiintarea in baza

Legii 51/1995 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR,
CIF 29497286, reprezentat prin presedinte dr.Botomei Vasile;

Harul Domului Iisus Cristos, dragostea Lui Dumnezeu si partasia
Duhului Sfant sa fie cu noi cu toti!

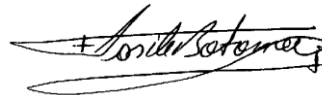
Data: 20-12-2025.

Dr. Botomei Vasile,



Asociatia Culturala Cealalta Romania,

Presedinte Dr. Botomei Vasile



Domnului Presedinte al Tribunalului Bacau Sectia a II-a Civila
si de Contencios Administrativ si Fiscal