

Asociatia Culturala Cealalta Romaniae

Presedine: Mediator Dr.Botomei Vasile, Municipiul Bacau, str.Oituz, nr.33;
CIF 30159947; Autorizata prin sentinta civila nr. 70/24-03-2012, definitiva,
dosar nr. 4913/180/2012, publicata in Registrul Asociatiilor Fundatiilor al
Judecatoriei Bacau, cu scop si obiect de activitate: elaborare de amendamente
legislative, monitorizarea transparentei in activitatea publica, consiliere,
consultanta, organizarea si desfasurarea de activitati pentru apararea drepturilor
si libertatilor fundamentale ale omului, conform art. 28(1) din OG 137/2000, OG
26/2000; www.avocatulpoporului.ro; www.unbrinfo.ro; Tel: 0744.191.717;
Tel: 0334.421.450; botomei.vasile@yahoo.com ; Nr.1 din 01-12-2025,

Catre,

- **Parlamentul Romaniei,**

- **Camera Deputatilor,**

CONFORM CU ORIGINALUL
Asociația Culturală Cealaltă România
Președinte Dr. Botomei Vasile; CIF 30159947
Mun. Bacău, Str. Oituz 33; Tel. 0744 19 17 17
www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro

Referitor la Pl-x nr. 509/2025, aflat in procedura de avizare la:

- 1. Comisia pentru politica economica ,reforma si privatizare,**
- 2. Comisia Jujridica de disciplina di imunitati,**
- 3. Comisia pentru drepturile omului, culte si problemele miniritatilor nationale,**
- 4. Comisia pentru tehnologia informatiei si comunicatiilor.**

Asociatia Culturala Cealalta Romaniae, din Mun. Bacau, str.Oituz, nr.33,
reprezentata legal prin Presedinte Botomei Vasile, Mediator, doctor in drept/
doctor of philosophy, formuleaza:

I. Propuneri, sugestii si recomandari in completare la Pl-x nr. 509/2025 prin
care sa modificati art. 59(6) din Legea 51/1995, privind organizarea si exercitarea
profesiei de avocat, astfel:

- 1. Art. 59(6) din Legea 51/1995, republicata, va avea urmatorul cuprins:**

Se abroga;

Motive:

Actualul text din art. 59(6) din Legea 51/1995, republicata, a fost inventat prin Legea 270/2010 de modificare a Legii 51/1995, la cererea unor fosti parlamentari, cu incalcarea expresa a dispozitiilor din actele normative dupa cum urmeaza:

- art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, art. 10(1), art. 15, pct. 1,2,3, art. 17 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului,

-art. 4 si art. 5 Cod civil,

-art. 1 alin. (3), alin (5), art. 11 (1), (2), art. 20(1), (2), art. 30(1), (2), art. 51(1), (2), art. 53 (1), (2), art. 73(3), lit. h), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei,

-art. 16 (1),(2), (3) din Legea 24/2000, republicata,

Prin inducerea in eroare a membrilor din Parlament, folosindu-se interpretari eronate a normelor penale de protejare a profesiei de avocat universal valabile prin art. 348 Cod penal care este utilizat in drept pentru protejarea oricarei profesii reglementata prin legi speciale, a fost inventa infractiunea din art. 59(6) din Legea 51/1995, care prevede urmatoarele:

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ori „Uniunea Avocaților din România” sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Acest text de lege a fost dedicat in mod expres impotriva juristilor care exercitau activitati din categoria consultantei, consiliere, apararea drepturilor omului, autorizati in temeiul OG 26/2000, republicata, prin care la cererea avocatilor au fost trimisi in judecata, si condamnati pe motiv ca utilizau denumirile din formele de organizare a profesiei de avocat prin cabinete de

avocat autorizate in baza unor hotarari judecatoresti de infiintare de organizatii profesionale de tip: barou, Uniunea Avocatilor din Romania, UNBR, in conditiile in care nu erau inscrisi in Uniunea Avocatilor din Romania si in barourile desfiintate prin Legea 3/1948;

Prin art. 14 din Dretul- Lege 90/28-02-1990, completat prin Comunicatul nr.145/28-02-1990 emise de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala (CPUN) s-a prevazut: .În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției.

*În vederea realizării acestui principiu se prevede **reînființarea Uniunii avocaților din România** și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.*

Avocatii scosi din subordinea Ministerului de Justitie prin actele normative publicate in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 32/28-02-1990, au continuat sa exercite activitatea in timp ce nu erau autorizati prin lege de reinfiintare a Uniunii avocaților din România, si nici a barourilor de avocati, in calitate de organizatii profesionale desfiintate prin Legea 3/1948;

Pentru a impiedica orice forma de organizare in baza OG 26/2000 cu privire la asociatii si fundatii, au fost inventate la propunerea avocailor mai multe infractiuni in corpul aceleiasi legii 51/1995 denumita lege de organizare a profesiei de avocat, fara sa fi fost adoptata lege de reinfiintare a Uniunii avocaților din România in cadrul careia sa se fi reinfiintat barourile de avocati;

Multitudinea de infractiuni inventate in corpul aceleiasi legi 51/1995, este data de urmatoarele: Art. 25(1), Art. 25(2), Art. 59(6), Art. 107;

Articolul 25: (2) Exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

Articolul 25(3) Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

Articolul 107: (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

Aceste articole sunt inscrite în corpul aceleiași Legi 51/1995, în timp ce legea 24/2000, republicată, de tehnica legislativă interzice prin art. 16 (1),(2),(3) adoptarea de mai multe articole cu conținut identic, ba mai mult, obligă legiuitorul să concentreze într-un singur articol ceea ce este înscris în articole diferite;

Cadrul penal normativ aplicabil pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat este universal valabil prin art. 348 Cod penal, în care se încadrează fără excepție toate profesiile reglementate, fie că sunt medici, somatologi, arhitecți, farmaciști, asistenți medicali, consilieri juridici, mediatori, lichidatori, etc;

Vezi: Art. 348. –Cod penal

Exercitarea fără drept a unei profesii sau activități:

CAPITOLUL IV: Infracțiuni privitoare la regimul stabilit pentru alte activități reglementate de lege

Exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

In timp ce pedeapsa pentru toate profesiile reglementate este in limitele de la 3 luni la un an sau cu amendă, fie ca este de medic sau orice alta profesie cu risc marit de pericol social, pentru folosirea denumirilor de „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ori „Uniunea Avocaților din România” sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege , pedeapsa este de 3 ori mai mare decat limita maxima prevazuta pentru exercitarea fără drept a unei profesii sau activități;

Acest lucru s-a putut inventa prin manipularea de catre avocati a parlamentarilor care nu au cenzurat initiativele avocailor facute prin incalcarea legislatiei internationale, prin care libertatea de exprimare in folosirea de cuvinte din denumiri specifice profesiei de avocat este garantata fara interventia autoritatilor satatului si fara a tine seama defrontiere, potrivit art. 10(1) din CEDO.

Autorizeaza activitati de consiliere, consultanta, mediere, apararea drepturilor omului, sunt activitati derogate de la raspunderea penala prin art. 3(2) din Legea 51/1995 republicata de organizare a profesiei de avocat, care prevede ca activitatile specifice profesiei de avocat cuprinse in art. 3(1) din Legea 51 din Legea 51/1995, republicata, se pot exercita legal, daca sunt autorizate prin alte legi;

Pentru eliminarea confuziei in ceea ce priveste fapta de exercitare a profesiei de avocat fara drept, pentru care exista deja reglmentarea prin art. 348 Cod penal, de folosirea fara drept a denumirilor de „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ori „Uniunea Avocaților din România” sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta leg, cat timp este deja reglementata prin Art. 25(1),Art. 25(2),Art. 107, din Legea 51/1995, va rugam sa aprobat abrogarea art. 59(6) din Legea 51/1995, din urmatoarele motive:

- Justitia a dat esec in aplicarea corecta a legalitatii de incriminare a faptelor penale prin necorelarea legislatiei din dreptul penal roman cu normele

din dreptul internațional, astfel cum prevăd dispozițiile art. 148(2), (4) din Constituția României, deoarece practica juridică probează că justiția nu a aplicat cu prevalență în dreptul intern dispozițiile art. 7.1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, nici art. 10(1), nici art. 15, pct. 1,2,3, nici art. 17 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului ;

Demonstratia este extrem de simplă, după cum urmează:

- În timp ce în Constituția României se prevede următoarele:

Art. 148 – Integrarea în Uniunea Europeană

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

- Normele de drept internațional prevăd următoarele:

Articolul 7: Nici o pedeapsă fără lege;

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional.

Articolul 10: Libertatea de exprimare;

1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Articolul 15 : Derogare în caz de stare de urgență

1. În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta convenție, în măsura strictă în care situația o cere și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional.

2. Dispoziția precedentă nu îngăduie nici o derogare de la art. 2, cu excepția cazului de deces rezultând din acte licite de război, și nici de la art. 3, art. 4 paragraful 1 și art. 7.

3. Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, să informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.

Cu toate că normele de drept penal prevăd prioritatea aplicării în dreptul intern român a normelor de drept internațional, conform legii, astfel:

Art. 12 Cod penal: Aplicarea legii penale în spațiu; Legea penală și tratatele internaționale, care prevede că „Dispozițiile art. 8-11 se aplică dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internațional la care România este parte;”

Art. 8. Cod penal: Aplicarea legii penale în spațiu - Teritorialitatea legii Penale:

(1) Legea penală română se aplică infracțiunilor săvârșite pe teritoriul României.

Rezultatele politicii penale au fost gresit aplicate de organele de anchetă penală și de judecătoria din România, prin preluarea în conținut falsificat a traducerii din art. 7.1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO), prin contrafacerea sintagmei: „drept național și internațional”, în sintagma „drept național sau internațional;”

În programele de informare legislativă folosite în facultăți de drept, Institutul Național al Magistraturii, parchete, instanțe judecătorești, instituții publice, inclusiv la data prezentei cereri, se folosesc traduceri falsificate ale art. 7.1 din CEDO, și în conținut falsificat Comunicatul nr. 145/28-02-1990 emis de CPUN, creând aparența că Uniunea Avocaților din România ar fi fost înființată din 01-03-1990 în timp ce în realitate trebuia reînființată la timpul viitor în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a Decretului-Lege nr. 90/28-02-1990;

Pentru acest motiv prin eroare judiciara au fost aplicate pedepse cu inchisoare pentru fapte care sunt libertati de exprimare in dreptul international, garantate fara interventia autoritatilor statului;

Astfel au fost inventate in dreptul national infractiuni de instigare la abuz in serviciu, instigare la fals intelectual, instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata, instigare la inselaciune, instigare la marturie mincinoasa, instigare sau de folosire fara drept a denumirilor de barou, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, cabinet de avocat, desi aceste fapte sunt eminamente libertati de exprimare, iar restrictionarea de astfel de libertati sunt interzise pentru Romania ca tara membra la CEDO, si ulterior tara membru la UE, imperativ prevazut in art. 15 pct .3 din CEDO:

3. Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, sa informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.

Cerem sa cercetati, sa identificati, si sa constatatati ca pe site-urile www.sintact.ro, www.lege5, www.legis.ro, sunt publicate in continut falsificat art. 7.1 din CEDO, care defineste principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale, asemenea ca si Comunicatul nr.145/28-02-1990 emis de CPUN cu privire la avocatura, in timp ce magistratii se ghideaza dupa aceste informari legislative, achizitionate contra cost de parchete, instante, Senat, Camera Deputatilor, Guvern, Institutia Prezidentiala, UAT-uri, care in motorul de cautare pe intgernet sunt pe primele 5 link-uri, in comparatie cu textele autentice publicate pe pe site-ul www.legislatie.just.ro, denumit portalul legislativ;

Diferenta este ca sintagma „ *drept national si international*”, conduce la achitare daca fapta penala nu este reglementata in dreptul international, in timp ce sintagma „ *drept national sau international*”, conduce la condamnare, pentru ca, conjunctia „sau” creaza alternativa pentru procuror sa acuze, iar pentru

judecator sa condamne indiferent daca fapta penala nu este incriminata in dreptul international;

Mai mult decat atat prin cercetarile stiintifice in materia stiintelor juridice este fara echivoc demonstrat ca asigurarea dreptului garantat la aparare in procesele penale a fost grav incalcat prin neautorizarea legala a functionarii Uniunii Avocatilor din Romania in conditiile in care persoana juridica era prevazuta sa fie reinfiiintata/ constituita, in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990 pentru a carui aplicare a fost dispus Comunicatul din 28-02- 1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Nationala(CPUN), iar in vederea ascunderii acestei norme legale prin contrafacere a fost publicat pe programele de informare legislativa un continut total modificat al Comunicatului din 28-02-1990 al CPUN, din care rezulta ca ar fi fost infiintata Uniunea Avocatilor din Romania, ceea ce a creat o grava confuzie in privinta autorizarii avocaturii in Romania ulterior termenului din 15-03-1990, prin emiterea de decizii de inscriere de avocati in asa zisa Uniune a Avocatilor din Romania fara sa fi fost reinfiiintata de nici-un fel;

Astfel asistenta juridica obligatorie cel putin a fost asigurata prin falsi avocati cat timp deciziile acestora au fost emise de neinfiiintata Uniunea a Avocatilor din Romania care cu incepere de la intrarea in vigoare a legii 255/2004 a fost modificata in denumirea de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, dar fara sa fi fost reinfiiintata nici una, nici cealalta, fiind folosite denumirile doar cu numele!

Astfel fiind, deciziile de inscriere in Uniunea Avocatilor din Romania, ulterior modificata ca denumire in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR , au fost emise in fals si uz de fals, iar aceste acte emise in fals au constituit fapte si acte in asigurarea asistentei juridice a inculpatilor in fata procurorilor si in fata instantelor de judecata;

ART. 52 din legea nr. 51/1995, M.Of. 16/09 iunie 1995-

„Nici un barou nu poate functiona in afara uniunii.”

In vederea elucidarii conditiilor de legalitate a exercitarii profesiei de avocat din Romania, va facem cunoscut evolutia acestei profesii de la infiintare, etapele

parcurs in timp, lacunele legislative ale actualei legislatii in legatura cu acesta profesie prin documentele ridicate in format electronic pe site-ul www.unbrinfo.ro, si in parte anexate prezentei cereri;

Probe:

In temeiul legii nr. 554/2004, OG 27/2002, cerem sa administrati documentele de pe site-ul www.unbrinfo.ro, sa aprobatii descarcarea acestora, sa verificati autenticitatea acestora, sa comunicati numarul si data luarii in evidenta a fiecarui act ridicat electronic, astfel:

1. Statutul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, organizatie profesionala inregistrata ca persoana juridica asimilata institutiilor de drept public, CIF 29497286, infiintata in baza legii nr. 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, reprezentata prin Presedinte Dr. Av.Botomei Vasile;

2. Actul de infiintare al Baroului Bucuresti, organizatie profesionala inregistrata ca persoana juridica, asimilata institutiilor publice, CUI 29695330, infiintat in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii nr. 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, reprezentat prin decan dr.av.Botomei Vasile,

3. Certificat nr. 31065/25-05-2022 emis de MFP-ANAF- Directia Generala Juridica - Administratia Fiscala Sector 1 Bucuresti, privind atestarea legalitatii de functionare pentru Uniunea Nationala a Barourilor din Romania- UNBR, avand CIF 29497286, reprezentata prin dr. av. Botomei Vasile, si a Baroului Bucuresti avand CIF 29695330, reprezentat prin decan dr.av. Botomei Vasile,

4. Articolul stiintific: Avocatura intre mit si realitate;

5. Comunicatul CPUN nr. 145/ 28-02-1990, publicat in pagina 5 din M.Of. nr. 32/28-02-1990, in continut autentic tiparit pe hartie de ziar, din care se cuvine sa observati sintagma: se prevede reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania care sa preia atributiile in legatura cu avocatura de la Ministerul de Justitie;

6. Exemplarul contrafacut al Comunicatului CPUN din 28-02-1990 publicat pe www.sintact.ro, care in continut are rescrisa sintagma: se prevede reînființarea Uniunii Avocatilor din Romania in înființarea Uniunii Avocatilor din Romania, ca si cum ar fi fost înființata;

7. Adresele raspuns emise de Ministerul Justitiei, din care rezulta ca nu detine actele de reînființare ale Uniunii Avocatilor din Romania, nici ale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, si nici ale barourilor de avocati ;

Teza probatorie a acesteia:

Din raspunsurile comunicate de Ministerul Justitiei la cererea dr. Botomei Vasile, rezulta ca nu detine niciun fel de acte pentru reînființarea Uniunii Avocatilor din Romania, dar nici pentru a Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, asemenea ca pentru niciunul din barourile din Romania;

Ar fi trebuit ca Ministerul Justitiei sa aiba actele de reînființare ale Uniunii Avocatilor din Romania pentru a dovedi in ce baza deconteaza asistenta juridica din oficiu catre barouri, iar in lipsa de documente, se probeaza ca in realitate nu a avut loc nici o descarcare de gestiune dupa 01-03-1990, de unde rezulta ca patrimoniul fostei Uniunii Avocatilor din Romania, a fost sustras, in timp ce era constituit din obligatiuni in lei aur achizitionate de la statul roman, cu termen de rascumparare, pe care organele profesiei de avocat ulterioare datei din 01-03-1990, le-au putut rascumpara in mod independent de la statul roman de dupa 01-03-1990 prin repunerea in termenul de prescriptie de 3 ani de zile, intervenit dupa Revolutia din 22 decembrie 1989;

Drept urmare prin neînființarea Uniunii Avocatilor din Romania, nu a avut din ce succede nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, iar in lipsa acestei reînființari nici barourile la randul lor nu au mai fost reînființate deoarece art. 52 din legea nr. 51/1995 in continutul din 1995, a prevazut ca: *Barourile de avocati se înființeaza numai in cadrul Uniunii Avocatilor din Romania;*

Vechile colegii judetene de avocati care au existat pana la intrarea in vigoare a Decretului-Lege nr. 90/28-02-1990 pentru a carui aplicare a fost emis Comunicatul nr. 145 din 28-02-1990 de catre CPUN, au fost desființate prin scoaterea avocaturii din subordinea satului cu incepere de la intrarea in vigoare a

art. 78 si art. 79 din Legea nr. 51/1995 publicata in M.Of. nr. 116/09 iunie 1985, astfel:

ART. 78: La data intrarii in vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice , careau fost autorizate in baza altor legi sa acorde consultanta juridica, isi inceteaza aceasta activitate.

ART. 78: La data intrarii in vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate in baza altor legi sa acorde consultanta juridica, isi inceteaza aceasta activitate."

ART. 79: Pe data intrarii in vigoare a prezentei legi se abroga Decretul nr. 281/1954 privind organizarea si exercitarea avocaturii(...) precum si Decretul-lege nr.90 din 28 februarie 1990 privind unele masuri pentru organizarea si exercitarea avocaturii in Romania;

Imprejurările de fapt si de drept:

Transformarea fostelor colegii de avocati care erau de drept public, infiintate prin lege, in barouri de interes public prin acte de dispozitie ale Uniunii Avocatilor din Romania, presupunea emiterea de acte juridice, din care sa rezulte patrimoniul la infiintare, adresa de sediu, data de infiintare, si publicarea actelor de reinfiintare in Monitorul Oficial al Romaniei;

Acesata procedura legala de reinfiintare/ infiintare, nu a mai avut loc in nici-un fel, iar barourile din tara in loc de acte de reinfiintare/ infiintare, dupa desfiintarea acestora prin Legea 3/1948 de desfiintare de barouri si a Uniunii Avocatilor din Romania/Uniunea Barorilor din Romania, functioneaza in loc de acte, cu adrese de site-uri, in care justifica autorizarea activitatii de avocat doar pe baza de tablou sau lista cu avocati, in timp ce barourile nu exista de drept ca persoane juridice reinfiintate, iar cele care sunt afisate pe site-ul www.mfinante.ro, sunt publicate cu acte normative abrogate;

In privinta Baroului Bucuresti se mentioneaza pe site-ul www.baroulbucuresti.ro, ca este infiintat de domnitorul fanariot Caragea in anul 1834, in timp ce in anul 1834 nu exista Romania ca tara, fiind principat sub ocupatie otomana si suveranitatea ruseasca;

Se demonstreaza ca in lipsa reinfiintarii acestor organizatii profesionale, nu a existat baza legala pin care sa functioneze profesia de avocat, cat timp Legea nr. 51/1995 este de organizare a profesiei de avocat ca norma de aplicare a unei legi de reinfiintare, iar legea de reinfiintare sau de infiintare nu exista!

In acest context este absolut necesara o lege de abrogare a art. 59(6) din Legea 51/1995 prin care persoanele condamnate sa beneficieze de reintegrare in societate, fara cazier judiciar;

Justiti prin fosti sau actuali magistrati nu au aplicat eronat principiul de legalitate a incriminarii faptelor penale, prin utilizarea sintagmei drept national sau international din art. 7.1 din CEDO, iar cai de revizuire a sentintelor penale sunt iluzorii cat timp ar trebui sa recunoasca neaplicarea in foavoarea oamenilor a legii penale mai favorabile astfel cum se prevede in art. 11(1), (2), art. 20(1),(2), art. 148(2), (4) din Constitutia Romaniei, transpuse in legislatia penala prin art. 12 Cod penal;

Cat timp actualii magistrati , fie procurori, fie judecatori, sunt autori ai folosirii in continut falsificat a normelor de drept national si international, altii care sa ii inlocuiasca pe cei prezenti, deocamdata nu exista:

In anul 2023 acest proiect fost analizat de Ministrul de Justitie, s-a apreciat ca indeplineste cerintele de legalitate, de fundamentare, dar s-a solicitat sa fie sustinut de 100.000 de semnaturi din partea cetatenilor romani, sau de minim un deputat sau senator; Din vechiul Parlament nu a fost indentificat niciun parlamentar care sa isi asume propunere legislativa de abrogare a art. 59(6) din Legea 51/1995;

Primiti va rog din partea noastra cele mai alese consideratii si respect!

Asociatia Culturala Cealalta Romania,

Presedinte,

Dr. Botomei Vasile,

Dr. Botomei Vasile



Concept de proiect legislativ documentat stintific si tehnico-legislativ de:

1. Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, organizatie profesionala inregistrata ca persoana juridica asimilata institutiilor de drept public, CIF 29497286, infiintata in baza legii nr. 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, cu adresa de comunicare a corespondentei la Cabinet Presedinte Dr.Botomei Vasile din mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, jud. Bacau, si

2. Baroul Bucuresti, organizatie profesionala inregistrata ca persoana juridica, asimilata institutiilor publice, CUI 29695330, infiintat in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legi nr. 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, reprezentat prin decan dr.Botomei Vasile, cu adresa de comunicare a corespondentei la Cabinet Decan Dr. Botomei Vasile din mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, jud. Bacau, atestat in calitate de persoane juridica exponenta a profesiei de avocat din Romania, conform certificat nr. 31065/25-05-2022 emis de MFP-ANAF- Directia Generala Juridica - Administratia Fiscala Sector 1 Bucuresti,

CONFORM CU ORIGINALUL
Asociatia Culturala Cealalta Românie
Preşedinte Dr. Botomei Vasile; CIF 30159947
Mun. Bacău, Str. Oituz 33; Tel. 0744 19 17 17
www.ProiectDeJaraRomaniaSuverana.ro





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

SERVICIUL DE RELAȚII CU PUBLICUL, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ

Nr. 1,2/17558/2025

Către Asociația Culturală Cealaltă Românie

Adresa de mail: botomei.vasile@yahoo.com

Stimate domnule,

Vă facem cunoscut că petiția dumneavoastră, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. **1,2/17558/2025**, pprin care solicitați participarea în cadrul dezbaterii „Statul de drept și rolul justiției – Cum apărăm statul de drept?”, a fost transmisă, în temeiul art. 6¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 233/2002, Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispozițiile art. 266 din Legea nr. 303/2002 privind statutul judecătorilor și procurorilor, stipulează că orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii sau Inspecția Judiciară, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, însă exercitarea acestui drept nu poate avea ca obiect soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești sau dispuse prin ordonanțele procurorului, care sunt supuse căilor legale de atac.

Față de cele expuse, vă facem cunoscut că soluționarea aspectelor sesizate excedează competenței Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu stimă,

ȘEF SERVICIU,
CĂLIN Radu Bogdan



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Dr. BOTOMEI
Vasile

Numar: 01927

Valabilitate: 01.01.2025-31.01.2026

ROMÂNIA

ROMANIA

CARTE
D'IDENTITE

CARTE DE IDENTITATE
7C no 467789

IDENTITY
CARD

CNP 1640107270583

Z4H4N

Numero/Nom Last name

BOTOMEI

Prenume/Prenom/First name

VASILE

Celatonic/NationalInternational

Sex/Sexx/Sex

Română / ROU
 Loc naștere/Lieu de naissance/Place of birth

Jud.NT Com.Girov

Domicile/Address/Address

Jud.BC Mun.Bacău

Str. Oituz nr. 33

Emisa del/Delivered par/Issued by

SPCLEP Bacău

Validitate/Validitas/Validity
02.20-07.01.2080

071  BC

IDROUBOTOMEI<<VASILE<<<<<<<<<<<<<<<<<<<

ZC447789<4ROU6401078M800107012705834