

CURTEA DE APEL IASI
DOSAR NR.458/32/2013

Domnule Presedinte,

Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu denumire prescurtata Baroul Bacau-UNBR, reprezentat prin decan, reprezentat cu imputernicire avocatiala nr. 32 din 06.02.2014, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la adresa Baroul Bacau din mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33,

Formuleaza:

I.Aparari prin care solicitam instantei de la Curtea de Apel Iasi, la care dosarul este stramutat de la incheierea dispusa de Inalta Curte de Casatie si Justitie din 31.01.2014, sa se investeasca cu urmatoarele:

1.Cerere de constatare a nulitatii actului de sesizare penala inregistrat la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bacau in dosarul 806/P/2012, prin care sa declansat inceperea urmaririi penale, impotriva inculpatilor din dosar si pe cale de consecinta a ctelor procesual penale subsecvente.

Motive:

Lipsa hotararii organului colectiv de conducere/Consiliul Baroului Bacau, respectiv din partea Adunarii Generale a Baroului Bacau, care sa fi aprobat ca organ de conducere colectiva, deliberativ, delegarea decanului sau altui avocat din Consiliul Baroului Bacau sa formuleze, sa semneze si sa inainteze plangere penala impotriva faptuitorilor presupusi sa fi folosit in mod nelegal denumirea de Baroul Bacau, UNBR si a formelor de exercitare a profesiei de avocat respectiv de acordare de consultanta juridica,asistenta si reprezentare in fata tertilor.

Consideratii in sustinerea cererii:.

Legea 51/1995, emisa de poate fi interpretata de judecator precum si unele cazuri de autorul proiectului de adoptare a legii.

Interpretarea data de catre autorul sesizarii nu are fundament legal deoarece din probele administrate la dosar rezulta fara putinta de tagada ca folosirea denumirilor de Baroul Bacau, UNBR, si a formelor de

exercitare a profesiei de avocat, au fost in numele si pe seama structurii profesionale denumite Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, nefiind dovedita folosirea acestor denumiri de catre persoane care nu aveau dreptul sa le foloseasca.

In consideratia acestei aprecieri, solicitam sa administrati actele de inregistrare si de autorizare ale structurii profesionale in cadrul careia au lucrat si respectiv actele de inregistrare si autorizare pentru exercitarea profesiei de avocat eliberate pentru cabinetele de avocati in ceea ce priveste Cabinet Avocat Botomei Vasile si respectiv Cabinet Avocat Burleanu Cosmin Stefan.

In ceea ce priveste acuzatia impotriva domnului judecator Vasile Curpan, solicitam sa administrati dovezile cu inscrisuri din dosar din care rezulta ca acestea au avut calitatea de examinator legal in cadrul examenilor organizate de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, identificata cu atribut fiscal CIF 29497286, cu sediul in mun. Bucuresti, B-dul Niocolae Balcescu, 17-19, ap 9,10,11, sector 1, in care are calitatea de membru inscris Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania

In interpretarea dreptului pentru magistrati de a participa in comisiile de examen organizate de UNBR, este administrat la dosar cererea nr. 28 din 30.10.2012, emisa de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, cu atribut fiscal 16655686, inregistrata la CSM sub nr. 28988/1154/2012.

Adresa raspuns nr. 28988/1154/2012, emisa de CSM, atesta ca "judecatorii si procurorii pot participa in comisiile de examinare din cadrul concursurilor de admitere in barourilor de avocati.

Mai mult decat atat Uniunea Nationala a Barourilor din Romania a publicat catre toate barourile din tara in atentia decanilor, cu data de 10.01.2014, proiectul de modificare si completare pentru legea 51/1995, prin care, consiliul UNBR a aprobat ca in compunerea comisiilor de examen sa faca parte cate un judecator

In dovedire anexam hotararea nr. 885 din 14.12.2013.

Aceasta hotarare priveste inclusiv dezincriminarea activitatilor de folosire fara drept a denumirilor de Barou, UNBR si a formelor de exercitare a profesiei de avocat din art. 60.6 din Legea 51/1995, precum si dezincriminarea exercitarii profesiei de avocat fara drept prevazuta in art. 26 din Legea 51/1995.

Probe:

Cerem sa verificati la dosar daca a fost sau nu administrata Hotararea organului deliberativ de conducere din partea Baroului pentru

plangere penala, iar daca nu este sa respingeti plangerea penala ca inadmisibila din partea Baroului Bacau.

Organul executiv are competenta doar de a exercita hotararile organului deliberativ, ori in lipsa actului organului deliberativ, actiunea este idmisibila. Admisibilitatea este data si de lipsa actului constitutiv care sa permita dreptul de petitioare.

Invocam art.9, art.51 (2) si urmatoarele din Consitutia Romaniei

2.Solicit sa constatati nulitatea actului de sesizare a Parchetului si a actelor procesual penale subsecvente.

Invocam art. 197(11),(4)Cp.

Citam din Legea 51/1995 republicata:

-art.56(2) Consiliul Baroului are urmatoarele atributii:

a).adopta hotarari pentru aplicarea si respectarea prevederilor prezentei legi si ale statutului profesiei.

-art.58(1) Decanul Baroului are urmatoarele atributii:

a).reprezinta Baroul in raportul acestora persoanele fizice si juridice din tara si din strainatate.

g).indeplineste orice alte atributii prevazute de lege sau hotarate de organele de conducere ale UNBR si date in competenta sa.

3).Daca Decanul si predecanul sunt in imposibilitate temporara de a-si exercita functiile,Consiliul Baroului poate delega un consilier pentru a indeplini in tot sau in parte,atributiile decanului.

Din economia textelor de lege speciala 51/1995R,nu rezulta in competenta decanului sa formuleze plangere penala de capul lui,deoarece Baroul prin Consiliul Baroului adopta hotarari pentru aplicarea si respectarea prevederilor legii si ale statutului profesiei.

A se vedea practica juridica:

1).ICCJ,sectia penala,decizia nr.4350 din 14.07.2005

“In cazul in care unele acte de urmarire penala sunt efectuate cu nesocotirea dispozitiilor legale,incalcandu-se dreptul la aparare al inculpatului,

actele respective sunt lovite de nulitate absoluta,conform art.197 alin.(2) Cp.

penala vechi,nulitate care nu poate fi inlaturata in nici un alt mod decat prin refacerea lor cu respectarea dispozitiilor legale incalcate,iar hotararile prezentate pe baza acestor acte sunt si ele nelegale.

Sanctiunea fiind desfiintarea lor si restituirea dosarului la

organul de urmarire penala,conform art.333C.proc. penala pentru refacerea acestuia.”

In drept mai invocam urmatoarele :

- art.270 alin (1),litb,teza I;
- art.272 teza I Cpp.;
- art.300 alin.(2)Cpp.

2).ICCJ,sectie penala,decizia nr.1168 din 27.02.2004

“Pentru incalcarea mai multor dispozitii care reglementeaza desfasurarea urmaririi penale si sesizarea instantei,s-a dispus restituirea cauzei la parchet in vederea refacerii urmaririi penale”.

II.Cerere de constatare a nulitatii partiale a actelor de cercetare penala intocmite in contradictoriu cu partea vatamata, respectiv partea civila Baroul Bacau.

Rugam instanta sa verifice existenta sau nu a hotararii organului deliberativ Consiliul Baroului Bacau in legatura cu actul de constituire ca parte vatamata si parte civila in dosarul de la Parchet,iar daca nu exista sa dispuneti constatarea nulitatii a actelor de urmarire penala, respectiv nulitatea cererii de constituire ca parte vatamata si ca parte civila in dosar.

Actul ar trebui sa contina numele persoanelor care au votat, care au aprobat hotararea in cauza,in baza unui proces verbal de prezenta,semnat de catre consilierii prezenti, fiind conditia ceruta de lege in materia transparenta activitatii organizatiilor profesionale.

III.Pe fondul cauzei cerem achitarea inculpatiilor pentru toate infractiunile care fac obiectul judecatii.

Referitor la acuzatia de exercitare a profesiei de avocat, folosirea denumirilor de Baroul Bacau, UNBR, si a formelor de exercitare a profesiei de avocat de catre Botomei Vasile, respective de inselaciune in material dobandirii de venituri in numele angajatorului Baroul Bacau cu ocazia reprezentarii de persoane fizice in fata instantei de judecata si respectiv de taxe percepute de Barou in numele activitatilor juridice care le-a efectuat cerem sa aplicati urmatoarele:

Aplicarea prevederilor art. 11 pct.2, lit.b, privind incetarea procesului penal cu raportare la art. 10 (1) lit. j) din vechiul Cpp, sub aspectul autoritatii de lucru judecat, potrivit rezolutiilor de neincepere a

urmaririi penale, a Ordonantelor de scoatere de sub urmarire penala si a hotararilor judecatoresti definitive, administrate la dosar, din care rezulta ca pentru acuzatii in substanta identice a mai fost anchetat, cercetat si judecat, rezultatul fiind aministrat prin hotararii judecatoresti definitive in cauze penale.

Referitor la ceilalti inculpati Sorin vasile Curpan si Burleanu Cosmin Stefan, solicitam instantei sa dispuna achitarea prin aplicarea art. 11 pct.2 lit.a, cu raportare la art. 10 (1) lit. d, dupa caz lit. e, din Cpp, sub aspectul ca faptelor le lipsesc elementele constitutive ale infractiunii atat in ceea ce priveste intentia ca latura subiectiva cat si latura obiectiva.

Apreciem ca prin dovezile administrate la dosar, instanta este in masura sa aprecieze ca fiecare dintre candidatii care sau prezentat pentru sustinerea examenilor la Baroul Bacau, au fost in cunostinta de situatia juridica a Baroului Bacau, nefiind dusi in eroare nici unul dintre candidati cu ocaziua inregistrarii cererilor de inscriere, asemenea ca si cu ocazia exercitiului idependent din partea acestora prin care au inteles sa se foloseasca de deciziile eliberate de Baroul Bacau, identificat potrivit atributului fiscal cu adrea de sediul din mun. Bacau, str. Republicii, 27 A,3, reprezentat prin decan av. Botomei Vasile.

Depunem pentru a fi administrate la dosar ca mijloc de proba cu inscrisuri si urmatoarele:

1) Decizia penala nr. 467/P/02 Aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul nr. 1221/324/2011, al Curtii de Apel Galati, avand ca obiect achitarea avocatilor care au sustinut examen de admitere in profesia de avocat in baza Legii 51/1995, republicata, inscrisi in Baroul Bacau-UNBR prin decizii de inscriere dispuse prin decan Dr. Av. Botomei Vasile.

Solicitam sa administrati si sa apreciati favorabil rezultatul cercetarii efectuate de Curtea de Apel Galati la care a fost inregistrat dosarul nr.1221/324/2011, format prin stramutare de la instantele de pe langa Curtea de Apel Bacau la instantele din circumscriptia Curtii de Apel Galati.

Exprimam convingerea ca instanta de judecata este in masura sa exprime ca dispozitiile de reglementarea din dreptul european, cu privire la respectarea principiului securitatii juridice in forma reglementata de art.4 Protocolul 7 al Conventiei Europene, prevaleaza si este aplicabil in cauza judecatii acestui dosar in care este cercetat si Decanul Baroul Bacau-UNBR, din care face parte avocatul Bejan Costica.

Astfel fiind de vreme ce s-a cercetat ca avocatul care a primit decizia de inscriere in Baroul Bacau-UNBR, prin decan dr.av. Botomei Vasile, a fost achitat prin hotarare definitiva in proces penal, pentru executarea

profesiei de avocat pentru fapte cu aceiași identitate și pentru motive juridice identice, apare justificat a se interpreta prin simetrie de rationament, recunoasterea acelorasi drepturi recunoscute prin hotarare judecatoreasca definitiva de catre Curtea de Apel Galati pentru domnul avocat Bejan Costica și pentru decanul aceluiași Barou, în speta Dr. Av. Botomei Vasile.

Citam din motivarea hotararii definitive.

„Recursul este fondat.

Analizand hotararea recurata, pe baza actelor și lucrarilor din dosarul cauzei, a sustinerilor recurentului inculpat, precum și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 385⁶ alin.3, Curtea constata ca prima instanta a pronuntat o hotarare nelegala, stabilind, în mod gresit vinovatia inculpatului și pedeapsa aplicata acestuia.

S-a retinut, în fapt, ca inculpatul Bejan Costica a fost trimis în judecata pentru savarsirea fara drept a profesiei de avocat, prev. De art. 281 Cod penal, constand în aceea ca inculpatul a desfasurat activitate specifica profesiei de avocat fara a fi înscris pe Tabloul Avocatilor din Baroul Bacau legal constituit.

În motivarea hotararii pronuntate de fond, s-au invocat dispozitiile alt.82 alin.1 din Legea nr. 51/1995 modificata prin Legea nr. 255/2004, potrivit caruia, la data intrarii în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviântate prin hotarari judecatoresti sa desfasoare activitati de consultanta, reprezentare sau asistenta juridica, în orice domenii, și înceteaza de drept activitatea. Inculpatul Bejan Costica, continuandu-si activitatea de avocat, dupa adoptarea acestei legi, ar fi savarsit infractiune de exercitare fara drept a profesiei, conform art. 281 Cod penal.

Conform art.1 alin.2 din Legea 51/1995, modificata și completata prin Legea nr. 255/2004 s-a prevazut ca profesia de avocat se exercita numai de avocatii înscrisi în tabloul baroului din care face parte, baroul competent a UNBR, iar prin alin.3 al aceluiași articol, s-au interzis construirea și functionarea de Barouri în afara UNBR sub sanctiunea nulitatii de drept a acestor acte.

Ceea ce nu a avut în vedere instanta de fond, a fost faptul ca Baroul din care face parte inculpatul Bejan Costica, respectiv UNBR Baroul „Botomei” sau Pompiliu Bota”a fost înfiintat printr-o hotarare judecatoreasca data înainte de modificarea legii nr. 51/1995 prin Legea nr.255/2004, fiind înscrisa în registrul asociatilor și ca acest barou face parte dintr-o uniune ce poarta denumirea de UNBR.

Hotararea judecatoreasca prin care a fost infiintat baroul din care face parte Bejan Costica, a ramas definitiva si irevocabila, fara sa fi fost desfiintata, in baza veunei legi, pentru a scoate in afara legii a acestei intituti.

De asemenea, legea civila nu se aplica retractiv, deci acvtivitatea legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplica si barourilor deja infiintate iar, pe de alta parte, baroul din care face inculpatul poarta denumirea de UNBR, neexistand nici un act normativ care sa fi contestat sau desfiintat acesta denumire.

Faptul ca prin Decizia nr. 27/2007 a Inalta Curte de Casatie si Justitie data in recurs in interesul legi, s-a statuat ca asistenta juridica acordata in procesul penal unui invinuit sau inculpat de o persoana care nu a dobandit calitatea de avocat in conditiile Legi nr. 51/1995 modificata si completata prin Legea 255/2004, echivaleaza cu lipsa de aparare a acestuia, nu echivaleaza cu desfiintarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costica si, pe cale de consecinta, nu scoate in afara legii activitatea desfasurata de acesta.

Din continutul textului de lege invocat, rezulta ca singura conditie pe care trebuie sa o indeplineasca persoana imputernicita sa exercite activitatea de asistenta juridica, este aceea de a detine calitatea de avocat.

In aceste conditii, este incontestabil faptul ca legitimitatea dobandirii acestei calitati de catre inculpatul Bejan Costica nu poate fi pusa la indoiala, din moment ce parcursul juridic ce a fost urmat a avut la baza o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila care nu a fost desfiintata pana in prezent, in baza unei legi.

Modificarea legislativa nu a produs nici un efect asupra hotararii judecatoresti care a autorizat functionarea acestui barou si nici asupra deciziei de acordare a calitatii de avocat a inculpatului Bejan Costica.(...)

Activitatea de asistenta juridica desfasurata de inculpatul Bejan Costica, neindeplinind conditiile existentei unui element constitutiv al infractiunii de exercitare fara drept a unei profesii prev. De art. 281 Cod penal, va constitui unul din cazurile in care exercitarea actiunii penale este impiedicata, respectiv prevazut de art. 10 alin.1 lit.d din Codul de procedura penala.(...)

In baza art. 1 pct.2 lit.a Cod procedura penala in referire la art. 10 alin.1 lit.d cod de procedura penala, va dispune achitarea inculpatului Bejan Costica pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 281 cod penal.(...)

In baza art. 1 pct.2 lit a Cod procedura penala in referire la art. 10 al.1 lit d Cod procedura penala, dispune achitarea inculpatului Bejan Costica pentru savarsirea infractiunii prev. art. 281 Cod penal.”

2) Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala pronuntata la data de 11.12.2013 din dosarul nr. 4873/P/2012 dispusa de Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau.

Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau a stabilit prin Ordonanta din dosarul nr. 4873/P/2012 dispusa la 11.12.2013 ca Dr. Botomei Vasile are calitate de reprezentant legal/decan al Baroului Bacau-UNBR, angajat in meseria de avocat.

Pentru a ajuge la aceasta constatare, Dr. Botomei Vasile a profitat de persecutiile la care au fost supus prin retinerea si starea de arest preventiv intamplata in perioada 08.05-11.06.2013, dispusa la propunerea procurorilor de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bacau, ulterior fiind eliberat prin decizie definitiva dispusa de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Mai exact, pe fondul trimiterii in judecata pentru presupusa folosire fara drept a denumirilor de Baroul Bacau, UNBR si de Cabinet Avocat Doctor Botomei Vasile, in calitate de reprezentat legal a fost in imposibilitate sa mai intocmeasca formularele de raportare lunara privind obligatile de plata a taxelor si impozitelor catre stat.

In acelasi timp Statul Roman reprezentat prin Administratia Finantelor Publice din Bacau, a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau pentru a se face cercetari impotriva reprezentatului legal al Baroului Bacau-UNBR pentru neindeplinirea obligatiilor de catre acesta cu privire la virarea la bugetul asigurarilor de stat a obligatiilor fiscale cu regim de stopaj la sursa, aferente perioadelor cu scadenta anterioara.

Daca pentru aceleasi motive de folosire a denumirilor de Baroul Bacau si de UNBR a fost trimis in judecata, se constata din Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din 11.12.2013, dispusa de procuror, ca in realitate decanul Botomei Vasile are obligatia potrivit Legii 51/1995, de a respecta intocmai obligatia de folosire a denumirilor de Baroul Bacau si de UNBR, in scopul organizarii activitatii de functionare pentru achitarea arieratelor la bugetul de stat.

Procurorul de caz a aplicat chiar o amenda de 1000 de lei pentru intarzierea in efectuarea viramentelor prin nefolosirea de catre decan a denumirilor de Baroul Bacau si UNBR. In final Botomei Vasile a fost scos de sub urmarire penala.

Citam din Ordonanta de scoatere sub urmarire penala din 11.12.2013 dispusa de Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau:

Rezumat:

„In fapt la data de 27.05.2013, AFP Bacau a sesizat organele de urmarire penala cu privire la faptul ca Botomei Vasile in calitate de reprezentat al Baroului Bacau din cadrul UNBR a retinut si nu a virat la bugetul asigurarilor de stat obligatiilor fiscale cu regim de stopaj la sursa pentru perioada octombrie-decembrie 2012, rezultand un prejudiciu in cuantum de 2330 de lei.

In urma cercetarilor s-a stabilit ca in fapt invinuitul in calitate de reprezentant si totodata angajat al Baroului Bacau din cadrul UNBR, entitate ce are statutul unei asociatii infiintata in baza hotararii membrilor ei si nu in baza unui act normativ, lege sau alt act cu forta juridica egala, a inregistrat contributi cu regim de stopaj la sursa aferenta partilor facute cu destinatia de salariu, fara a le vira efectiv.

Ulterior pe parcursul desfasurarii urmaririi penale invinuitului Botomei Vasile a achitat prejudiciul cauzat, anexand la dosarul cauzei copii ale documentelor de plata.

Avand in vedere modalitatea faptica de producere a infractiunii, faptul ca invinuitul nu este cunoscut cu antecedente penale, precum si atingerea minima adusa circuitului economico-financiar.(...)

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului Botomei Vasile, cercetat pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art. 6 din L.241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. si art.303 din L.95/2006 raportat la art. 302 alin. 1 C.pen. cu aplicare art. 41 alin. 2 C.pen, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.”

Din acest act rezulta calitatea de persoana juridica a Baroului Bacau din cadrul UNBR, reprezentat legal prin Botomei Vasile in calitate de organ de conducere angajat in meseria de avocat aflat in functia de decan la angajatorul Baroul Bacau din cadrul UNBR in raport de care raspunde penal si civil de asigurarea legalei reprezentari a Baroului Bacau atat in raporturile cu viramentele la bugetul asigurarilor de stat privind obligatiile fiscale ca surse de venit pentru stat cat mai cu seama cu privire la respectarea obiectului de activitate cu care este inregistrat si autorizata functionarea potrivit temeiului legal reglementata de Legea 51/1995, republicata.

3) Ordonanta din 30.04.2010, dispusa in dosarul nr.2720/P/2009 al Parchetului de pe langa Judecatoria Bacau, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului Racaceanu Catalin Cristian, membru in Baroul Bacau din cadrul UNBR, reprezentat prin Decan Botomei Vasile, cercetat pentru presupusa savarsire a faptelor prevazute de art.215, al.1, 3, ar.281, C.p., cu aplicarea art.41, al.2 si art.33, lit.a, C.p.,

definitiva prin hotararea nr.117/20.01.2014, dispusa in dosarul nr.14875/180/2013 a Judecatoriei Bacau

4) Rezolutia nr.651/II/2/2009 din 07.09.2009, dispusa de Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau, prin care a fost mentinuta solutia din dosarul nr.2156/P/2007 al Parchetului de pe langa Judecatoria Bacau, in care s-a dispus *“neinceperea urmaririi penale fata de numitul Botomei Vasile, cercetat sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute si pedepsite de art.25 din Legea 51/1995 raportat la art.281 C.p., art.241 C.p., art.215, al.1, 2, 3 C.p., art.9 din Legea nr.241/2005, intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor sub aspectul laturii obiective, respectiv faptele nu exista sau nu sunt prevazute de legea penala.*

Prin sentinta civila nr.31/A/2002, pronuntata de Judecatoria Deva in dosarul nr.34/A/2002, s-a recunoscut personalitatea juridica a Asociatiei de Binefacere *“Bonis Petro”* cu sediul in Deva si s-a dispus inscrierea acesteia in registrul special al asociatiilor si fundatiilor de la grefa Judecatoriei Deva.

Ulterior, Asociatia de binefacere *“Bonis Petro”* a procedat la infiintarea *“Baroului Constitutional Roman”*, ca forma de exercitare a profesiei de avocat.

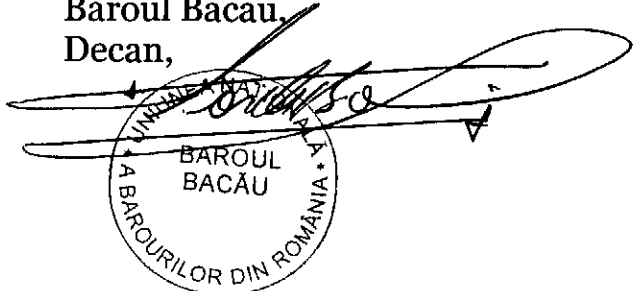
Prin sentinta civila nr.281/2003 a Judecatoriei Deva, a fost admisa in parte cererea formulata de Baroul Hunedoara, de radiere a inscrierii Asociatiei *“Bonis Petro”* Deva din registrul de persoane juridice si a dispus dizolvarea, in temeiul art.56, al.2, lit.a coroborat cu art.14 din OG nr.26/2002 si respingerea ca inadmisibila a cererii pentru radierea din registrul special al asociatiilor si fundatiilor.

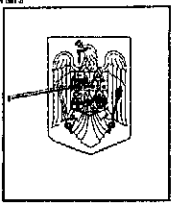
Numitul Botomei Vasile a solicitat inscrierea in cadrul baroului condus de numitul Bota Pompiliu, acesta fiind admis in calitate de avocat definitiv iar, ulterior, a fost denumit decan al noului barou infiintat – Baroul Bacau, cu sediul in Mun.Bacau, str.Republicii, nr.27.

S-a apreciat ca numitul Botomei Vasile.....nu a purtat fara drept insemne distinctive in sensul art.241, C.p.....

Totodata, in privinta savarsirii infractiunii prevazute de art.215 C.p., s-a apreciat ca faptuitorii nu au incercat sa-si induca in eroare clientii, fat pentru care a fost dispusa solutie de neincepere a urmaririi penale.”

Baroul Bacau,
Decan,





ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU

operator de date cu caracter personal nr. 4124

BACĂU, strada Mihai Eminescu nr. 2, telefon 0234/515080, fax 0234/515430, email pj_bacau@mpublic.ro

Nr. 2557/II/12013

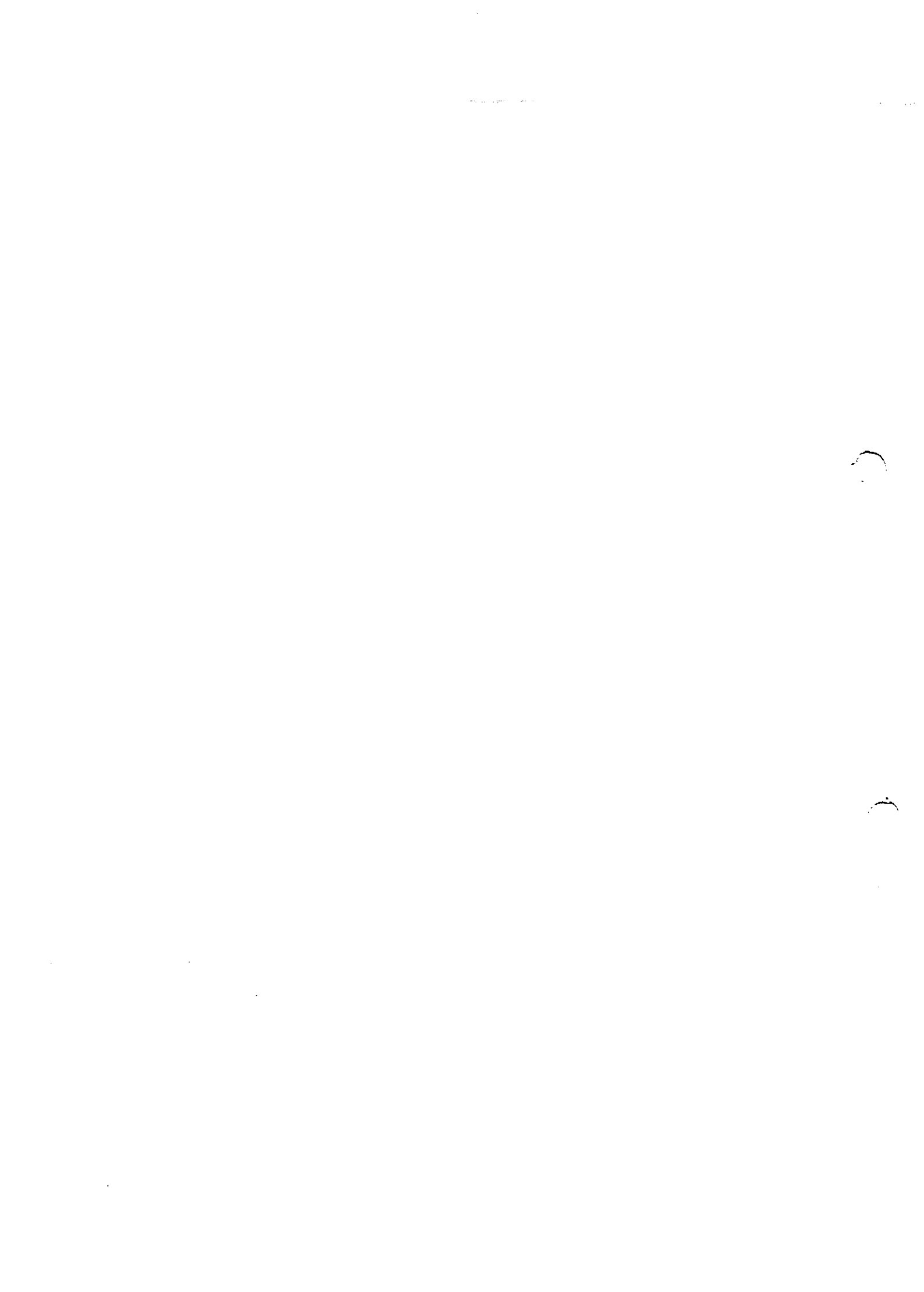
19.12.2013

CĂTRE,
UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Bacău, str. Oituz nr. 33

Vă comunicăm un exemplar al ordonanței procurorului cu numărul 2557/II/1/2013 prin care s-a dispus respingerea plângerii de tergiversare a cercetării penale formulate de dvs. în dosarul penal nr. 4873/P/2013.


PRIM PROCUROR,
MAIERI ADRIAN ȘTEFAN

A.D. 2 ex.





ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU

operator de date cu caracter personal nr. 4124

BACĂU, strada Mihai Eminescu nr. 2, telefon 0234/515080, fax 0234/515430, email pj_bacau @mpublic.ro

NR.2557/II/1/2013

ORDONANȚĂ

De respingere a plângerii de tergiversare a cercetărilor penale
și a cererilor făcute în subsidiar

05.12.2013

Procuror Cătălin Margină din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău,

Examinând lucrările din dosarul cu nr. 4873/P/2013 și plângerea de tergiversare a cercetărilor penale formulată de Botomei Vasile,

CONSTAT

La data de 12.11.2013 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău plângerea formulată de Baroul Bacău – UNBR și dr. av. Botomei Vasile, prin care a arătat că se tergiversează cercetările penale din dosarul nr. 4873/P/2013. Totodată petentul a solicitat înaintarea unor copii după referatul organelor de cercetare penală, respectiv comunicarea soluției dispuse de procuror.

Din actele dosarului rezultă că la data de 05.06.2013 s-a înregistrat la IPJ Bacău- SIF plângerea penală formulată de ANAF Bacău cu privire la săvârșirea de către Baroul Bacău – UNBR și dr. av. Botomei Vasile, a infracțiunilor prev. de art. 6 din L. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 303 din L. 95/2006 raportat la art. 302¹ alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

Ulterior plângerea a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău în vederea atribuirii numărului unic fiind înregistrată la data de 06.06.2013 sub nr. 4873/P/2013.

Prin rezoluția din 20.06.2013, confirmată de procuror, s-a dispus începerea urmăririi penale față de Baroul Bacău – UNBR și dr. av. Botomei Vasile, cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 6 din L. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 303 din L. 95/2006 raportat la art. 302¹ alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

Totodată, din actele existente la dosarul cauzei reiese că organele de poliție au efectuat în mod constant acte de cercetare penală, la data de 30.09.2013 cauza fiind înaintată la unitatea de parchet împreună cu referatul întocmit de lucrătorul de poliție.

La data de 15.11.2013 dosarul a fost repartizat procurorului în vederea soluționării.

Având în vedere aspectele mai sus expuse, se constată că nu se poate reține că au fost tergiversate cercetările, motiv pentru care va fi respinsă plângerea petentului sub acest aspect.

Cu privire la solicitarea petentului de a i pune la dispoziție copii după referatul organelor de cercetare penală, având în vedere că în cauză urmează a se pronunța o soluție în cel mai scurt timp, apreciez cererea ca fiind netemeinică.

Față de acestea, în baza art. 275 , 277 C.p.p.,

DISPUN:

Respingerea plângerii de tergiversare a cercetării penale în dosarul nr. 4873/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, formulată de Baroul Bacău – UNBR și dr. av. Botomei Vasile.

Respingerea cererilor subsidiare formulate de Baroul Bacău – UNBR și dr. av. Botomei Vasile.

Soluția se comunică petenților.


PROCUROR
CĂTĂLIN MARGHINĂ

