

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. 467 R

Ședința publică din data de 02 Aprilie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Judecător - Petruș Dumitru

Judecător – Maria Tacea

Judecător - Liviu Herghelegiu

Grefier - Florina Năstase

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI
a fost reprezentat de
PROCUROR – MARICEL COSTEȘ CÔDIȚĂ

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza penală având ca obiect recursul declarat de inculpatul Bejan Costică împotriva sentinței penale numărul 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 1221/324/2011

Dezbaterile și susținerile orale ale cauzei au avut loc la data de 26.03.2012 și s-au consemnat în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei astăzi, data de mai sus.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea decizie penală:

CURTEA,

Asupra recursurilor penale de față:

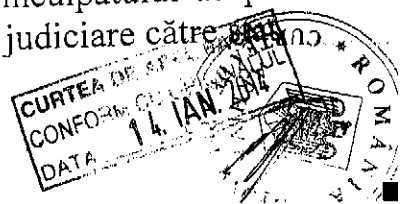
Sindicatul Independent al Juriștilor din România și inculpatul Bejan Costică au declarat recurs împotriva sentinței penale nr.426/08.09.2011.

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată în dosarul nr. 1221/324/2011, Judecătoria Tecuci județul Galați a condamnat pe inculpatul Bejan Costică la 300 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art. 281 Cod penal.

Conform art.82 - 82 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 1 an.

În baza art. 359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal și l-a obligat la plata cheltuielilor judiciare către



Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin Rechetoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești, în urma strămăturii cauzei, a fost trimis în judecată inculpatul Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art.281 Cod penal constând în aceea că inculpatul a desfășurat activitate specifică profesiei de avocat fără a fi înscris pe Tabloul avocaților din Baroul Bacău legal constituit.

Instanța, examinând actele și lucrările dosarului, a reținut următoarea situație de fapt:

La audierile numitului Plăcintă Costică în dosarul de urmărire penală nr.786/P/2088 în data de 14.09.2009, acesta a fost asistat de către inculpatul Bejan Costică, în calitate de avocat, care a depus la dosar împuternicire avocațială nr.003 din data de 14.09.2009, din care rezultă că face parte din Baroul Bacău și din Uniunea Națională a Barurilor din România.

În cauză au fost efectuate adrese către Baroul Bacău reprezentat de decan Lungu Alexandru și către Baroul Bacău reprezentat de către Botomei Vasile, în vederea stabilirii dacă Bejan Costică este înscris pe tabelul avocaților, constatându-se că acesta nu face parte din tabloul oficial al avocaților.

Prin rezoluția nr.535/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău s-a dispus trimiterea dosarului în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, respectiv cea de avocat, faptă prev. de art.281 Cod penal, existând astfel o sesizare din oficiu cu privire la această infracțiune.

Prin răspunsul din data de 11.11.2009, Baroul Bacău, cu sediul în str. Mihai Viteazul nr.12, a precizat că numitul Bejan Costică nu are calitatea de avocat întrucât nu este înscris în Tabloul avocaților din Baroul Bacău, potrivit Legii 51/1995.

La data de 04.12.2009, inculpatul Bejan Costică a depus o adresă de înaintare însoțită de următoarele înscrisuri: legitimație de avocat emisă din data de 24.04.2009, decizie a Baroului Bacău - aripa „Botomei”, prin care este înscris în Tabloul avocaților, delegația Baroului reprezentat prin Botomei Vasile de a îndeplini formalitățile de afișare a Tabloului avocaților la Judecătoria Moinești.

La dosarul cauzei s-au depus copii de pe actele care atestă activitatea de reprezentare și asistență juridică desfășurată de inculpatul Bejan Costică, în calitate de avocat, activitate cu caracter de repetabilitate, ceea ce conduce la concluzia că acesta desfășoară în mod constant atribuții specifice profesiei de avocat, respectiv:

- a depus la dosarul 3247/260/2009 al Judecătoriei Moinești împuternicirea avocațială nr. 02/18.07.2009 prin care îl reprezintă pe Beita Ij. Neculai - fila 48;
- la data de 24.09.2009, a depus împuternicire avocațială nr.7 prin care îl asistă pe învinutul Bortoș Petrea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești în dosarul nr.1089/P/2008 (fila 39);
- a depus la dosarul nr.4121/260/2009 al Judecătoriei Moinești împuternicire avocațială nr.09/24.11.2009 prin care îl reprezintă pe numitul Plăcintă Costică - fila 47;

CURTEA DE ÎN ALTA ÎN CAUZA
CONFORM CU OBLIGAȚIILE
DATA 11. IAN. 2010
PEL
VIA
N V W

avo
incl

nr.4
41);

în c
11.1

Moi

Pârj
imol

Cost
repr

de e:
atrib
nr.51

din c
Bacă

Uniu
data c

pentru
oficia

Barou

dispo:

de pu
schim
dispo:

ca: „le

fost a

judecã
juridic

vigoar

cu der

aceste
au inte
este ne

- la data de 02.11.2009, a depus la Judecătoria Moinești, în calitate de avocat, în numele clientului său Beja Ij. Neculai, o cerere de eliberare a unei încheieri de ședință din data de 15.10.2009, în dosarul nr.3247/260/2009 (fila 40);

- a formulat în numele clientului Plăcintă Costică cerere de studiu la dosar nr.4121/260/2009 al Judecătoriei Moinești, cu termen la data de 03.12.2009 (fila 41);

- a formulat cerere de amânare cauză în numele petentului Beța Ij. Neculai în dosar nr.3247/260/2009 la Judecătoria Moinești pentru termenul din data de 11.12.2009 (fila 42);

- a formulat alte cereri studiu dosar nr.3247/260/2009 al Judecătoriei Moinești la data de 19.11.2009 și 04.12.2009 (fila 43, 44);

- la data de 22.09.2009 a întocmit o adresă către instituția Primăriei com. Pârjol în care solicită în calitate de avocat o serie de informații referitoare la imobile terenuri din comună;

- sentința penală nr.31/25.01.2010 atestă prezența inculpatului Bejan Costică în fața instanței de judecată - Judecătoria Moinești, în calitate de avocat ca reprezentând petentul Mitrofan Ionel, într-o cerere de întrerupere executare.

Cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni, inculpatul a săvârșit infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, în speță de avocat, prin îndeplinirea unor atribuții specifice acesteia, fără a avea această calitate, conferită de Legea nr.51/1995.

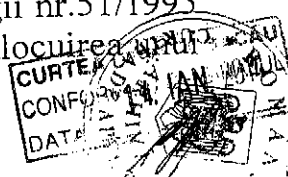
Astfel, inculpatul a solicitat în mod constant achitarea și a depus înscrisuri din care rezultă că apărarea sa se întemeiază pe actele de înființare ale Baroului Bacău - Botomei, derivat din UNBR aripa Bota.

În urma consultării sitului www.bota.ro, s-a constatat că actul constitutiv al Uniunii Avocaților din România al facțiunii Bota are ca dată de înființare a UAR data de 20.06.2004, despre care se știe că a înființat anterior Baroul Constituțional.

Legea nr.255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat a fost publicată în Monitorul oficial la data de 23.06.2010, fiind evident că, în cunoștință de cauză, membrii Baroului Constituțional au înțeles că acesta va fi scos în afara legii de noile dispoziții legale, care modifică UAR în UNBR, motiv pentru care, cu 3 zile înainte de publicarea legii, avocații din aripa Bota au înființat UAR, în fapt a avut loc o schimbarea denumirii din Baroul Constituțional în UAR, pentru a le fi aplicabile dispozițiile noii legi.

Legea nr.255/2004 de modificare a Legii nr.51/1995 prevede la art.82 alin.1 că: „la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea”.

Art.83 din Legea nr.233/2004 dispune de asemenea că „la data intrării în vigoare a prezentei legi denumirea Uniunea Avocaților din România se înlocuiește cu denumirea Uniunea Națională a Barourilor din România”. Or, profitând de aceste dispoziții legale, formațiunile paralele de exercitare a profesiei de avocat au interpretat în mod forțat că pentru a se încadra în dispozițiile Legii nr.51/1995 este necesar și suficient să aibă loc o transformare a acestora prin înlocuirea



act constitutiv al Uniunii Avocaților din România, pentru a se plia pe actul normativ indicat, schimbarea denumirii din UAR în Uniunea Națională a avocaților din România.

În esență, membrii aceleiași Barou Constituțional au recurs la atribuirea denumirii de UAR, încercându-se practic tocmai o fraudare a legii avocaturii în sensul că disp.art.82 alin.1 din Legea nr.2557/2004 au fost folosite, nu în scopul în care acestea au fost edictate, ci pentru eludarea normelor legale imperative potrivit cărora nu pot exercita activități specifice profesiei de avocat alte persoane decât cele care fac parte din UNBR și Barourile teritoriale.

În analiza înscrisurilor invocate în apărare precum și soluțiilor cu titlu de practică judiciară, s-a apreciat că pe de o parte în dreptul nostru practica judiciară nu constituie izvor de drept, deci nu atrage după sine în mod absolut o identitate de practică, în condițiile în care dacă din interpretarea în concret a cauzei rezultă o altă soluție, iar pe de altă parte, deși se invocă în mod constant faptul că UNBR - aripa Bota, precum și Baroul Bacău - reprezentat prin dl. Botomei Vasile dețin acte de înființare, reprezentare prin acte constitutive autentificate la birouri notariale, nu se poate ignora originea acestor barouri, nou înființate, respectiv faptul că Baroul Constituțional a fost înființat de către o asociație, înregistrată printr-o hotărâre judecătorească cu scopul printre altele de a crea barouri, scop interzis în mod expres de lege.

Astfel, faptul că în fapt, fondatorii Baroului Constituțional au efectuat acte de transformare prin schimbarea denumirii în UAR, pentru ca dispozițiile Legii 255/2004 să le fie aplicabile întocmai, în sensul că UAR se va numi UNBR, nu este de natură a conferi legitimitate UNBR paralel, întrucât acesta s-a constituit pe premise nelegale constând tocmai în actele succesive de înființare și modificare.

Prin urmare, s-a apreciat că membrii fondatori ai UAR - Bota au ignorat tocmai sensul și spiritul Legii 255/2004, care avea în vedere tradițional și Barourile teritoriale, singurele funcționale legal în momentul respectiv, și nu o formațiune paralelă, practic nelegală, purtând denumirea de Barou Constituțional care, odată cu luarea la cunoștință a proiectului de modificare a legii, a înțeles că se transforme *pro causa* în UAR, în detrimentul dispozițiilor legale de la art.1 alin.3 din Legea nr.51/1995, potrivit cărora constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sunt interzise, iar actele de constituire și înregistrare a acestora sunt nule de drept.

S-a apreciat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.281 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective cât și al laturii subiective, în speță fiind aplicabilă Decizia nr.27/2007 dată într-un recurs în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, s-a statuat, în mod obligatoriu pentru viitor, asupra problemei de drept constând în asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii 51/1995, modificată prin Legea 255/2004, considerându-se că într-o asemenea situație, învinuitul sau inculpatul este lipsit de apărare.

Intr-o decizie, în speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv decizia nr.1561/17.05.2008 a Secției Penale, a fost menținută în recurs soluția de achitare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.281 Cod penal, pronunțată

de Curt
infracți
I

soluția
inculpa
nefiind

prezent
necunc

atât, în
de exe
Baroul

acte și
în dos:
mai n
modifi

intenți
profes
genera
Bota,
existe
singur
denur

probă
împu
Barou
Barou
decla

fără a
în dr

de p
socia
amer

că se
cond

disp
obli

Cos



de Curtea de Apel Iulia, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind intenția de a săvârși infracțiunea.

În decizia menționată, Înalta Curte de Casație și Justiție și-a întemeiat soluția și pe faptul că Decizia nr.27/2007 a fost pronunțată ulterior date și la care inculpatul a săvârșit actele materiale de exercitare fără drept a profesiei de avocat, nefiind astfel opozabilă inculpatului.

Per a contrario, actele materiale săvârșite de inculpatul Bejan Costică în prezentul dosar sunt ulterioare Deciziei nr.27/2007, astfel încât nu se poate invoca necunoașterea acesteia ori lipsa intenției de a săvârși infracțiunea. Mai mult decât atât, în aceeași decizie există și o opinie separată cu privire la existența infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat de către persoana care face parte din Baroul aparținând UNBR (Bota).

În consecință, în perioada aprilie - decembrie 2009 inculpatul a îndeplinit acte specifice profesiei de avocat, respectiv a asistat și reprezentat persoane fizice în dosare civile și penale, eliberând împuterniciri avocațiale, pe care le-a depus în mai multe dosare, fără a fi înscris în Tabloul avocaților din Baroul existent la data modificării Legii în 2004, deci neavând calitatea de avocat.

Cu privire la latura subiectivă, s-a apreciat că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție și nu se poate reține apărarea că inculpatul avea convingerea că exercită profesia de avocat în mod legal, întrucât, la o apreciere sumară a contextului general și particular al apariției Baroului Constituțional și apoi al Baroului Bacău - Bota, este evident că prin preschimbarea denumirilor s-a încercat o fraudare a legii existente, încercându-se inducerea în eroare asupra legalității constituirii acestuia, singurul barou legal fiind cel tradițional preexistent tuturor modificărilor de denumire, statut sau acte constitutive ale baroului ulterior apărut.

S-a apreciat că vinovăția inculpatului rezultă din următoarele mijloace de probă: plângerea numitului Plăcintă Costică, rezoluția nr. 535/03.11.2009, împuternicire avocațială Bejan Costică, declarație Plăcintă Costică, adresă UNBR - Barouri paralele, declarații făptuitori, adresă nr. 563/11.11.2009, adresă răspuns Baroul Bacău tradițional, înscrisuri, hotărâri CEDO, înscrisuri depuse de inculpat, declarație inculpat.

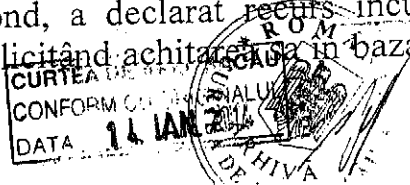
S-a apreciat că fapta inculpatului de a desfășura activități specifice de avocat fără a fi înscris pe Tabloul avocaților din Baroul Bacău legal constituit, întrunește în drept elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.281 Cod penal.

La stabilirea pedepsei aplicate inculpatului, instanța a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, pericolozitatea faptei comise, gradul de pericol social al infractorului, fără antecedente penale, aplicând acestuia pedeapsa cu amendă penală.

Având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale, instanța a apreciat că scopul pedepsei prev. de art.52 Cod penal va putea fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu amendă în condițiile art. 81 - 82 Cod penal.

Conform art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra disp.art.83 Cod penal iar în baza disp.art.189 - 191 Cod procedură penală l-a obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Împotriva hotărârii instanței de fond, a declarat recurs inculpatul Bejan Costică, criticând-o ca fiind nelegală și solicitând achitarea sa în baza art. 11 pct.2



lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 lit. d Cod procedură penală, în sensul că faptei pentru care a fost cercetat îi lipsesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, respectiv latura obiectivă și latura subiectivă.

Arată că Baroul București și U.N.B.R. (Bota) au fost înființate legal din anul 2004 și nu au fost desființate, iar în prezent funcționează în baza Legii 51/1995. Această lege prevede în art. 25, că există infracțiune în momentul în care o persoană exercită activitatea de asistență juridică specifică profesiei de avocat fără ca aceasta să fie înscrisă în tabloul avocaților, ori inculpatul face parte dintr-un barou de avocatură.

Recursul este fondat.

Analizând hotărârea recurată, pe baza actelor și lucrărilor din dosarul cauzei, a susținerilor recurentului inculpat, precum și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 385⁶ alin.3, Curtea constată că prima instanță a pronunțat o hotărâre nelegală, stabilind, în mod greșit vinovăția inculpatului și pedeapsa aplicată acestuia.

S-a reținut, în fapt, că inculpatul Bejan Costică a fost trimis în judecată pentru săvârșirea fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 Cod penal, constând în aceea că inculpatul a desfășurat activitate specifică profesiei de avocat fără a fi înscris pe Tabloul Avocaților din Baroul Bacău legal constituit.

În motivarea hotărârii pronunțate de instanța de fond, s-au invocat dispozițiile art.82 alin.1 din Legea nr. 51/1995 modificată prin Legea nr. 255/2004, potrivit căruia, la data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Inculpatul Bejan Costică, continuându-și activitatea de avocat, după adoptarea acestei legi, ar fi săvârșit infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei, conform art. 281 Cod penal.

Conform art.1 lin.2 din Legea 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 –sa prevăzut că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al UNBR, iar prin alin.3 al aceluiași articol, s-au interzis constituirea și funcționarea de Barouri în afara UNBR sub sancțiunea nulității de drept a acestor acte.

Ceea ce nu a avut în vedere instanța de fond, a fost faptul că Baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, respectiv UNBR Baroul „Botomei” sau „Pompiliu Bota” a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească dată înainte de modificarea legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004, fiind înscrisă în registrul asociațiilor și că acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de UNBR.

Hotărârea judecătorească prin care a fost înființat baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fi fost desființată, în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii a acestei entități.

De asemenea, legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate iar, pe de altă parte, baroul din care face parte inculpatul poartă denumirea de UNBR, neexistând nici un act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.

Faptul că prin Decizia nr. 27/2007 a Înalta Curte de Casație și Justiție dată în recurs în interesul legii, s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Din conținutul textului de lege invocat, rezultă că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana împuternicită să exercite activitatea de asistență juridică, este aceea de a deține calitatea de avocat.

În aceste condiții, este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii acestei calități de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă la îndoială, din moment ce parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabil care nu a fost desființată până în prezent, în baza unei legi.

Modificarea legislativă nu a produs nici un efect asupra hotărârii judecătorești care a autorizat funcționarea acestui barou și nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a inculpatului Bejan Costică.

Nedesfășurând asistența juridică în afara legii, activitatea inculpatului Bejan Costică nu se constituie într-o conduită ce aduce atingere unei relații sociale privitoare la o valoare care este ocrotită de legea penală, situație ce ar reliefa latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal și ar constitui un element constitutiv al acestei infracțiuni.

Activitatea de asistență juridică desfășurată de inculpatul Bejan Costică, neîndeplinind condițiile existenței unui element constitutiv al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 281 Cod penal, va constitui unul din cazurile în care exercitarea acțiunii penale este împiedicată, respectiv cel prevăzut de art. 10 alin.1 lit. d din Codul de procedură penală.

Având în vedere aceste considerente urmează ca, în baza art. 385¹⁵ alin.1 pct. 2 lit. d Cod de procedură penală, să admită recursul formulat de inculpatul Bejan Costică. Va casa sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci și, în rejudecare:

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 alin.1 lit. d cod de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 cod penal.

Intrucât Sindicatul Independent al Juriștilor din România a declarat că își retrace recursul formulat împotriva aceleiași sentințe penale, în baza art. 385⁴ cod procedură penală, va lua act de retragerea recursului declarat și, în baza art. 192 alin.2 cod procedură penală, îl va obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de inculpatul Bejan Costică (fiul lui Costache și Maria, născut la data de 14.02.1955 în com. Costișa, județul Neamț, CNP: 1550214045867, domiciliat în com. Moinești, str. Atelierele nr. 96 bis, județul



Bacău) împotriva sentinței penale numărul 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci în dosarul nr. 1221/324/2011 și, în consecință:

Casează sentința penală nr. 426/08.09.2011 pronunțată de Judecătoria Tecuci județul Galați și, în rejudecare:

In baza art.11 pct.2 lit. a Cod procedură penală în referire la art. 10 al.1 lit. d Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal.

Ia act de retragerea recursului declarat de Sindicatul Independent al Juriștilor din România (cu sediul în București, str. Academiei nr. 4-6, scara b, ap. 31, sector 3) împotriva aceleiași sentințe penale.

Obligă pe recurentul Sindicatul Independent al Juriștilor din România la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi 02.04.2012.

PREȘEDINTE,
Dumitru Petruș

JUDECĂTOR,
Maria Tacea

JUDECATOR,
Liviu Herghelegiu

Grefier,
Florina Năstase

conform cu înscrisul

