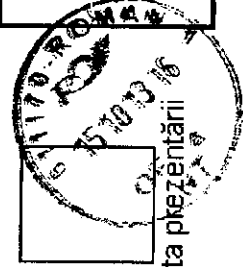


ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ROMAN
PIAȚA ROMAN-VODĂ, NR.1
ROMAN

DOSARUL NR. 4985/291/2012



Data prezentării

T.P.
POSTA ROMANA
Nr. 103/P/5283/2009
Valabilitate - permanenta

COMUNICARE

Către,

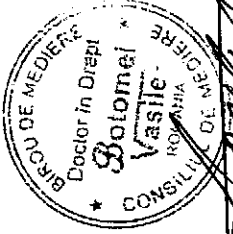
Numele și prenumele BOTOMEI VASILE, calitatea în proces Procurator, domiciliul sau reședința:
BACĂU, LUMINII, nr. 3 BIS, sc. A, ap. 2 județul BACĂU

Recomandata Nr. 1976



Data sosirii

17-
10-
2013



Botomei Vasile

Localitatea BACĂU

Județul BACĂU

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ROMAN
PIAȚA ROMAN-VODĂ, NR.1
ROMAN

DOSARUL NR. 4985/291/2012

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 1756 DIN DATA DE 11 Septembrie 2013

BOTOMEI VASILE, BACĂU, LUMINII, nr. 3 BIS, sc. A, ap. 2, județul BACĂU, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1756, pronunțată la data de 11 Septembrie 2013, de către JUDECĂTORIA ROMAN -.

Presedinte
(ștampila)

Grefier,



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ROMAN

Dosar nr. 4985/291/2012

anulare act

Sentința civilă nr. 1756

Ședința publică de la 11.09.2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE- BÎRJOVANU LUMINIȚA
GREFIER- MIHAELA CĂLINESCU

Pe rol fiind s-a luat spre soluționare cauza civilă privind pe reclamantii Grigoraș Costică și Grigoraș Dora și pe pârâta Casa de Ajutor Reciproc Moldova , având ca obiect anulare act.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din 04.09.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată - parte integrantă din prezenta hotărâre, termen la care instanța, având nevoie de timp pentru delibereare, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 11.09.2013, când în aceeași constituire a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față:

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul Judecătoriei Roman sub nr. 4985/291/2012 din 25.10.2013 reclamantii **Grigoraș Costică și Grigoraș Dora**, domiciliati în mun. Bacău, str. 22 Dec., bl. 36, sc. D, ap. 12, , domiciliati în mun. Roman, B-dul Republicii, bl. 50, sc. C, ap. 59, au chemat-o în judecată pe pârâta **CAR Moldova**, cu sediul în mun. Roman, str. 1 Decembrie 1918 nr. 2 jud. Neamț solicitând instanței:

- să constate nulitatea absolută a clauzelor abuzive înscrise în Contractul de împrumut nr. 832 din 18.11.2009 încheiată de reclamantii cu pârâta CAR Moldova, respectiv anularea clauzelor din contract privitoare la dobânzile și penalitățile aplicate,

- să oblige pârâta la restituirea sumelor încasate în plus cu titlu de dobândă care exced nivelului dobânzii legale.

Reclamanții motivează următoarele:

Clauza prevăzută la art. 3 și 4, prin care se stabilește în sarcina reclamantilor obligația de a plăti o dobândă de 72% pe an, la care se adaugă penalități la creditul restant de 4,5% /lună cât și la dobânzile restante de 0,15% /zi , este abuzivă.

Se arată că în motivare că, scopul CAR Moldova declarat în statutul propriu este întrajutorarea membrilor. Acest scop a fost încălcat de pârâta deoarece în loc să-i ajute le-au stabilit o dobândă uriașă amăgindu-i cu procentul de 6% pe care l-au crezut că este anual iar în realitate ei l-au fixat lunar ajungând

la aberanta dobândă de 72% pe an după care văzând ca nu a avut cu ce să plătească sumele și dobânzile au început procedurile de vânzare silită a apartamentului în care locuiesc. Ajutorul dat de acest CAR a fost să-ie dea afară din casă și să-i lase pe drumuri după ce au plătit aproape dublu creditului acordat. Mai mult decât atât, tot abuziv, CAR Moldova au stabilit unilateral că sumele plătite de ei întâi să acopere dobânda și apoi debitul. Acest lucru nu era prevăzut în contract și este abuziv deoarece în Codul de Procedura Fiscală este stabilită regula că mai întâi se acoperă debitul și la urmă dobânda penalizatoare. Parata a încercat cu ajutorul expertului judiciar să ducă în eroare instanța de judecată calculând dobânda pe 54 de luni deși ea trebuia să fie calculată până la data ultimei plăți efectuată la Executorul judecătoresc Necula Sorica adică până la 31.08.2012. De asemenea au fost la un expert contabil din Bacău care le-au calculat sumele plătite și suma totală rezultată era de 59.932 lei.

Arată că pe internet este difuzat de UNCAR o valoare medie a dobânzilor percepute de CAR-uri iar aceasta este de 19%. La aceasta valoare trebuia să calculeze expertul dobânda. Având în vedere cele precizate mai sus, se solicită instanței să se admită acțiunea așa cum a fost formulată în sensul constatării clauzelor de la art.3.6 , art.4.1 și art.5.1 din contractul de împrumut nr. 832/18.11.2009 ca fiind abuzive și pe cale de consecință modificarea lor în sensul ca să nu mai existe nici o penalizare de întârziere pentru că și așa dobânda de 24% pe an este foarte mare în comparație cu dobânzile bancare și mai ales cu celelalte CAR-uri, reducerea dobânzii de la 72% pe an la cel mult 24% pe an începând cu data acordării creditului (poate fi și 19 % având în vedere dobânda medie a CAR-urilor din țară) iar la art.5.1 din contract cuantumul dobânzii să fie trecut 15817,16 lei (dacă dobânda este stabilită la 19% pe an și rezultă din suplimentul la raportul de expertiză - obiectivul 4) sau 19.980 lei (daca nivelul dobânzii se stabilește la 24% pe an) cu restituirea integrală în 33.3 luni.

În subsidiar, solicită ca instanța să considere, în baza raportului de expertiza refăcut prin suplimentul de expertiza dispus de instanță, că au achitat întreaga suma de bani cu dobânda aferentă CAR Moldova iar dacă se stabilește dobânda la 24% pe an începând cu data acordării creditului, să oblige pârâta la restituirea către reclamantii a sumei de 14.597 lei cât au achitat în plus la care se adaugă cheltuielile de judecată.

Acțiunea reclamanților este scutită de obligația de plată a taxei judiciare de timbru, în conformitate cu prevederile art. 17 lit. j din Legea nr. 146/1997, modificată.

În dovedire, reclamanții au solicitat administrarea probei cu înscrisuri (filele 7-35) și efectuarea unei expertize contabile.

Pârâta a fost reprezentată de avocat ales și a formulat întâmpinare (filele 42-44), prin care solicită respingerea pretențiilor ca neîntemeiate. Se motivează că atât timp cât, raportat la legislația internă și normele europene în vigoare, a existat între părți o pre-negociere și o negociere (concomitentă semnării contractului) nu se poate dispune anularea clauzelor considerate abuzive. Cu privire la caracterul abuziv al clauzelor privind dobânda și penalitățile percepute ca fiind prea mari, trebuie menționat faptul că acest

contract de împrumut este legal și valabil întocmit; în acest context este imperios necesar să se facă calificarea juridică a contractului încheiat de părți și raportat la acest aspect se poate observa dacă există sau nu clauze abuzive.

Contractul a fost încheiat la data de 18.11.2009, dată la care intrase în vigoare dispozițiile OG nr. 28/2006 privind reglementarea unor măsuri financiar fiscale, modificată prin Legea 266/2006. Conform dispozițiilor acestui act normativ: art.1-4 , 7,8 56 Casa de Ajutor Reciproc este o instituție financiară nebanară care acordă credite către membrii unor asociații fără scop patrimonial, organizate pe baza liberului consimțământ al salariaților pensionarilor, în vederea sprijinirii prin împrumuturi financiare a membrilor lor. Contractele încheiate de aceste case și beneficiari nu sunt contracte de împrumut, ci contracte de creditare care sunt reglementate de legea specială, regulamentul al Uniunii naționale și BNR sub a cărei tutelă se află, nefiindu-i aplicabile dispozițiile legii civile privind contractele de împrumut. În aceste condiții, nu sunt aplicabile nici dispozițiile Legii 313/1879 privind clauza penală și nici cele privind OG nr. 13/2011(care abrogă OG 9/2000) privind nivelul dobânzii pe cale de consecință clauzele din contract care ar putea fi astfel interpretate sunt valabile.(Conform art.9 din OG 13/2011 „ Dobânzile percepute sau plătite de BNR, de instituțiile de credit, de instituțiile financiare nebanare și de Ministerul Finanțelor Publice, precum și modul de calcul al acestora se stabilesc prin reglementări specifice. ”

În aceste condiții, trebuie avute în vedere Statutul cadru al UNCAR, care la art. 53 stabilește că dobânda se va stabili în funcție de rata inflației și de fluctuațiile pieței monetare dar astfel încât să se acopere cheltuielile statutare și dispozițiile Statului CAR Moldova care reprezintă practic o preluare a dispozițiilor statutului cadru.

Având în vedere natura juridică a contractului precum și principiul libertății de voință în materia contractelor și că în temeiul art. 969 C. Civ. convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, contractul atacat este valabil iar acțiunea neîntemeiată.

Precizează că natura juridică a contractului încheiat de părți nu este contract de împrumut ci contract de creditate, supus altor dispoziții legale decât cele care reglementează contractele de împrumut civile nu se mai impune anularea vreunei clauze din act.

Pârâta mai arată că la acest moment plata creditului este suspendată și împotriva reclamanților nu se mai derulează acte de executare silită. La contractul de împrumut s-a încheiat un act adițional care refăcea calculul plăților și a restanțelor, deoarece dintr-o eroare de calcul s-a greșit. Când au sesizat acest aspect, s-au luat masuri și pentru ca au plătit mai mult decât era necesar până la acea dată, reclamanții trebuie să reia plata ratelor abia de la începutul anului 2013.

Pârâta a fost reprezentată de apărător ales.

Examinând lucrările dosarului instanța reține că prin Contractul de Împrumut nr. 832 din 18.11.2009 reclamanții au contractat de la Casa de Ajutor Reciproc Moldova un împrumut în valoare de 30.000 lei. S-a stabilit o dobândă de 6% pe lună, adică 72% pe an. La acordarea împrumutului reclamanții au

achitat anticipat dobânda de 5400 lei, respectiv dobânda datorată pe trei luni. Reclamanții s-au obligat să achite întreaga sumă de 30.000 lei credit plus 21.600 lei dobânda anuală într-o singură rată și anume pe data de 18.11.2010. Întrucât la data respectivă, când s-a împlinit termenul reclamanții au fost în imposibilitate să achite debitul plus dobânda foarte mare de 72% pe an, între părți a intervenit Actul adițional nr. 1 din 24.06.2010 prin care s-au eşalonat sumele de plată sumele de plată restante, reprezentând creditul de 30.000 lei, dobânda restantă de 10.245 lei, penalizări restante de 3.405 lei și dobânda curentă în valoare de 20.400 lei.

Pârâta motivează că atât timp cât, raportat la legislația internă și normele europene în vigoare, a existat între părți o pre-negociere și o negociere (concomitentă semnării contractului) nu se poate dispune anularea clauzelor considerate abuzive. Reclamanții nu au făcut dovada faptului că la momentul semnării ar fi fost prezente cauze să determine anularea (a existat capacitate, consimțământ, obiect, cauză licită).

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile având printre obiective să indice care este dobânda maximă admisă de normele de împrumut, cu întocmirea unui grafic de scadență a ratelor, să se stabilească dacă clauzele contractuale în temeiul cărora s-a calculat dobânda pentru reclamanți respectă dispozițiile legale aplicabile contractelor de împrumut încheiate cu un CAR. CAR Moldova este o instituție financiară nebankară care acordă credite membrilor unor asociații fără scop patrimonial organizată pe baza liberului consimțământ în vederea sprijinirii prin împrumuturi financiare a membrilor.. Contractele încheiate de aceste case de ajutor reciproc sunt reglementate de legea specială și de regulamentul al Uniunii Naționale a CAR, unde dobânda este negociabilă și se stabilește prin Hotărâre a Consiliului director al CAR. Dobânda reprezintă echivalentul folosinței capitalului împrumutat, însă o dobândă anuală de 72% este excesivă întrucât creează un dezechilibru semnificativ între obligațiilor părților. Ea depășește cu mult nivelul oricăror pierderi pe care devalorizarea monedei naționale le-ar produce unității împrumutate. Dobânda legală este mai apropiată de nivelul acestor eventuale pierderi întrucât se corelează cu indicii de devalorizare a monedei naționale prin aplicarea unei dobânzi de 72% pe an, contractul devine excesiv de oneros pentru împrumutat pentru ca acesta suportă nu doar eventuale pierderi rezultate din diferența de curs, ci și o marjă de profit care prin valoarea procentuală se plasează în afara limitelor bunei credințe care guvernează contractele civile.

Acest fapt se explică prin imposibilitatea uneia dintre părți de a returna creditul încasat la care s-a adăugat o dobândă exagerat de mare, plus penalități și cum pârâta încasează sume cu titlu de dobândă anuală cu mult peste limita legală se creează o situație inechitabilă, caracterizată de îmbogățirea fără just temei. Procentul ridicat al dobânzii pe o perioadă de timp, dată fiind crearea indicilor monetari și a conturilor de rezervă minimă obligatorie, poate fi interpretată ca fiind o executare abuzivă a contractelor și creează în detrimentul reclamanților un dezechilibru semnificativ, dobânda și comisioanele fiind un element cheie al oricărui tip de credit, însă acestea trebuie stabilite într-un cadru legal și moral.

Cadrul legal aplicabil este definit de Legea nr. 193/2000, republicată, OUG nr. 50/2010, Directiva Consiliului 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOCE) nr. L 95 din 21 aprilie 1993 (transpusă în dreptul intern prin Legea nr. 193/2000) și Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori (transpusă în dreptul intern prin OUG nr. 50/2010).

Față de cele ce preced, instanța apreciază că cele două clauze contractuale criticate de reclamantă privind dobânda de 72 % pe an și penalitățile sunt în mod vădit abuzive, urmând a se constata că sunt lovite de nulitate. Se constată că reclamantii datorează dobânda legală prev. de art. 3 alin. 1 din OG 9/2000, până la data de 28.08.2011 și dobânda penalizatoare, prev. de art. 3 alin. 2 din OG 13/2011, începând cu data de 29.08.2011,

În raport cu această soluție, operând repunerea părților în situația anterioară, se va admite și solicitarea de restituire a sumei încasată cu titlu de penalități precum și sumele încasate cu titlu de dobândă care exced nivelului dobânzii legale.

În temeiul art. 18 din OUG 51/2008 rep. obligă pârâta **CAR Moldova**, cu sediul în mun. Roman, str. 1 Decembrie 1918 nr. 2 jud. Neamț să plătească statului ajutorul public judiciar primit de reclamantă, în sumă de 1000 lei.

Văzând și dispozițiile art. 282¹ alin. 1 Cod proc. civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea civilă în constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive formulată de reclamantii **Grigoraș Costică** și **Grigoraș Dora**, domiciliați în mun. Bacău, str. 22 Dec., bl. 36, sc. D, ap. 12, împotriva pârâtei **CAR Moldova**, cu sediul în mun. Roman, str. 1 Decembrie 1918 nr. 2 jud. Neamț și, în consecință:

În condițiile art. 4 din Legea nr. 193/2000, republicată, constată ca fiind abuzive următoarele clauze inserate în Contractul de Împrumut nr. 832 din 18.11. 2009 încheiată de reclamantă cu pârâta CAR Moldova :

- art. 3 pct. 3.6 cu denumirea marginală „Rambursarea împrumutului”;
- art. 4 pct. 4.1 cu denumirea marginală „Dobânda”, respectiv clauzele referitoare la dobânzi și penalități din contract și Actul Adițional nr. 1 din 24.06.2011 la Contractul de împrumut.

Constată nulitatea absolută a clauzelor contractuale abuzive sus-menționate.

Constată că reclamantii datorează dobânda legală prev. de art. 3 alin. 1 din OG 9/2000, până la data de 28.08.2011 și dobânda penalizatoare , prev. de art. 3 alin. 2 din OG 13/2011, începând cu data de 29.08.2011.

Obligă pârâta să restituie reclamanților suma încasată cu titlu de penalități și sumele încasate cu titlu de dobândă care exced nivelului dobânzii legale.

În temeiul art. 18 din OUG 51/2008 rep. obligă pârâta „**CAR Moldova**, cu sediul în mun. Roman, str. 1 Decembrie 1918 nr. 2 jud. Neamț. să plătească statului ajutorul public judiciar primit de reclamanți, în sumă de 1000 lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 septembrie 2013.

Președinte

Grefier



Red.Tehnored. BL/Cam
27.09.2013/11.10.2013
5 ex- com.