



S.C. TRANSPORT PUBLIC S.A.

Str. Chimiei, nr. 12, Bacău Nr.reg.com.: J04/79/1998
Tel: 0234 585909, 0234 585912 Cod fiscal: R10158084
Fax: 0234 572350

E-mail: bacau@transportpublicbc.ro
E-mail: exploatare@transportpublicbc.ro



TRIBUNALUL SIBIU
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 3950/110/2010
Termen: 05.09.2011

Domnule Presedinte,

Subscrisa SC TRANSPORT PUBLIC SA BACAU, cu sediul în Bacău, strada Chimiei nr.12, inregistrata la ORC Bacau sub nr.J04/79/1998, CUI 10158084, reprezentata de Presedinte CA – Cocuz Teodora, prin procurator avocat doctor Botomei Vasile, in baza procurii nr. 2424/03.09.2011 autentificata la Birou Notar Public Radu Mihail Ababei din Mun. Bacau, formuleaza urmatoarele:

1. Va rugam sa inregistrati la dosarul nr.3950/110/2010 procura cu nr.2424/03.09.2011 avand ca obiect reprezentarea societatii noastre in dosarul mentionat mai sus prin dl avocat doctor Botomei Vasile, cu sediul profesional in Mun. Bacau, str. Republicii nr. 27, A, 1 - 3.

2. In temeiul art.172 (1) si (2) Cod procedura civila solicitam instantei sa aprobe a se formula adresa catre Primarul mun. Bacau in vederea comunicarii la dosar a urmatoarelor acte:

- actul administrativ-dispozitie de primar, prin care au fost delegate atributiunile de semnatura de la dl Primar-Romeo Stavarache catre substituentii acestuia, respectiv Viceprimarul Dragos Luchian, care este autorul semnaturii de pe cererea de chemare in judecata, autorul semnaturii de pe plangerea prealabila inregistrata la Consiliul Judetean Bacau sub nr. 9950/2009, precum si a semnaturilor de pe actele emise in numele primarului , acte care au fost comunicate si invocate ca probe cu inscrisuri in acest dosar;

- actul administrativ deliberativ al Consiliului Local al Mun. Bacau prin care a fost imputernicit Primarul mun.Bacau –Romeo Stavarache, dupa caz Viceprimarul Dragos Luchian, sa exercite dreptul de a formula si semna, actul administrativ- plangerea prealabila inregistrata la Consiliul Judetean Bacau sub nr. 9950/2009;

- Statutul propriu de functionare al Mun. Bacau , reglementat ca act de constituire a persoanei juridice Unitatea Administrativ Teritoriala-Municipiul

Bacau, in conformitate cu dispozitiile normativ legislative din OG 53/2002, aprobata prin Legea 96/2003. In statut se prevede intinderea teritoriului administrativ al unitatii administrativ teritoriale, delimitarea teritoriala, atributiunile primarului si limita competentelor de delegare a atributiunilor.

Aceste acte administrative sunt utile, necesare si indispensabile in solutionarea cauzei din acest dosar, in lipsa carora nu sunt indeplinite conditiile de capacitate in exercitarea drepturilor procedurale ale partii reclamante.

3. Ridicam in fata instantei de contencios administrativ urmatoarele exceptii:

3.1. Exceptia de lipsa a capacitatii de exercitiu a drepturilor procedurale a partii reclamante Primarul mun. Bacau – Romeo Stavarache, substituit prin semnatura de catre dl Dragos Luchian in calitate de Viceprimar a mun. Bacau.

In drept sustinen exceptia mai sus invocata in baza prevederilor art.161 (1) si (2) din Codul de procedura civila cu raportare la art.133 (1) din Codul de procedura civila, art.34 si 35 din Decret 31/1954 precum si art.62 (1) din Legea 215/2001-republicata .

Insusi Primarul mun. Bacau daca ar fi semnat personal plangerea prealabila si respectiv cererea de chemare in judecata, exercitarea dreptului trebuie reglementata prin statut, pentru ca pe baza statutului sa fie mandatat primarul in numele UAT – Municipiul Bacau.

3.2. Ridicam in fata instantei de contencios administrativ exceptia de nelegalitate a actului administrativ – dispozitie de primar , care a stat la baza delegarii atributiilor de a formula plangerea prealabila si cererea de chemare in judecata in numele Primarului mun. Bacau, prin transmiterea acestui drept catre Viceprimarul Dragos Luchian.

In drept invocam art.4 si urmatoarele din Legea 554/2004, modificata si completata, precum si dispozitiile de reglementare din Decretul 31/1954 cu privire la persoanele juridice in privinta reprezentarii lor.

3.3. Ridicam in fata instantei de contencios administrativ exceptia de nulitate a actului administrativ – dispozitie de primar , care a stat la baza delegarii atributiilor de a formula plangerea prealabila si cererea de chemare in judecata in numele Primarului mun. Bacau, prin transmiterea acestui drept catre Viceprimarul Dragos Luchian.

In drept invocam art.4 si urmatoarele din Legea 554/2004, modificata si completata, art. 62(1) si urmatoarele din Legea 215/2001, republicata, precum si dispozitiile de reglementare din Decretul 31/1954 cu privire la persoanele juridice in privinta reprezentarii lor.

A se vedea:

Art. 34 si art 35 din Decret :

“Art. 34. - Persoana juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut.

Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul.

Art. 35. - Persoana juridică își exercită drepturile si își îndeplinește obligatiile prin organele sale.

Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși.

Faptele ilicite săvârșite de organele sale obligă însăși persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcției lor.

Faptele ilicite atrag si răspunderea personală a celui ce le-a săvârșit, atât față de persoana juridică, cât si față de cel al treilea.”

Invocam din Legea 215/2001, republicata, urmatoarele:

“Art. 61. - (1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.

(2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlali conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

(3) Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce.

(4) Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual.

(5) Primarul conduce serviciile publice locale.

Art. 62. - (1) Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.

Art. 63. - (1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:

a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii;

Art. 72. - (1) În caz de vacanță a funcției de primar, precum și în caz de suspendare din funcție a acestuia, atribuțiile ce îi sunt conferite prin prezenta lege vor fi exercitate de drept de viceprimar sau, după caz, de unul dintre viceprimari, desemnat de consiliul local cu votul secret al majorității consilierilor locali în funcție.”

Aceste texte de lege conduc la formularea apararii in consolidarea motivelor de fapt si de drept in sustinerea exceptiilor invocate.

Astfel, viceprimarul nu are competența de a reprezenta unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție, decât în situații strict limitative prevăzute în art. 72 (1) din Legea 215/2001 republicată .

Aceste excepții ridicate prin prezenta cerere, nu se identifică în conținut și nici ca temei de drept cu celelalte excepții care au fost ridicate anterior în cadrul acestui dosar, respinse prin încheiere de ședință.

Astfel, excepțiile ridicate în prezenta cauză sunt preliminar soluționării excepției de prematuritate a plângerii prealabile, a excepției de inadmisibilitate a acțiunii reclamantului, a excepției de lipsa calității procesuale active a reclamantului, fiind pedinte soluționării pe fond a cauzei.

3.4. Ridicăm în fața instanței de judecată excepția de autoritate de lucru judecat în verificarea de legalitate a dreptului de proprietate privată asupra terenului detinut de SC. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU situat în Municipiul Bacău, str. Narciselor nr. 14 bis, în contradictoriu cu primarul Municipiului Bacău.

Motive:

Invocăm principiul securității actelor administrative și principiul securității actelor juridice, consacrat ca principiu de drept european prin Convenția Europeană de Apărare a Drepturilor Omului și în deciziile de practică ale CEDO.

În fapt, dreptul de proprietate privată asupra acestui teren este înregistrat prin încheierea de Carte Funciara nr. 2302/10.02.2003, dispusă de Biroul de Carte Funciara din cadrul Judecătoriei Bacău.

Această încheiere a fost dispusă cu termen de apel în 15 zile de la comunicare.

Comunicarea și publicitatea încheierii de Carte Funciara a fost efectuată în data de 10.02.2003.

Încheierea de Carte Funciara în forma în care a fost emisă, are valabilitatea unui act administrativ. În condițiile în care actul administrativ – încheiere de ședință este contestat, în fața unei instanțe judecătorești, hotărârea judecătorească pronunțată în puterea lucrului judecat în privința verificării de legalitate a dreptului de proprietate înregistrat.

Prin încheierea nr. 2302/10.02.2003 a fost înscrisă în Cartea Funciara nr. 15268/N a localității Bacău: *“Dreptul de proprietate asupra imobilului (teren) situat în Bacău, str. Narciselor nr. 14bis, în baza contractului de vânzare-cumpărare pe acțiuni nr. 13093/17.04.2002 autentificat sub nr. 365/03.02.2003 prin Birou Notar Public Gelu Filip, delimitat în conformitate cu planul de situație, înregistrat la OJCGC Bacău sub nr. 18389/17.01.2002.”*

Dreptul de proprietate înregistrat pentru opozabilitate față de terți, este recunoscut prin actele administrative eliberate de primarul Municipiului Bacău, emise anterior adoptării Hotărârii de Consiliu Județean Bacău nr. 77/2009.

În acest sens, invocăm ca mijloc de probă, următoarele:

Certificatul de atestare fiscala nr. 011200035 din 30.04.2009 eliberat de primarul Municipiului Bacau privind inregistrarea pe rolul nominal unic 1-7622, dreptul de proprietate privata privind terenul din Municipiul Bacau str. Narciselor nr. 14 bis in suprafata de 33421.99 mp., in suprafata construita = 5331.6 mp. in zona B (intravilan), inclus la impozit pe teren persoane juridice la valoarea de impunere = 13056.41 lei;

Certificatul de atestare fiscala astfel eliberat de primarul Municipiului Bacau, sustine recunoasterea dreptului de proprietate pentru acest teren in favoarea SC TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU pe care administratia locala este tinuta sa-l recunoasca in toate actele ulterioare prin aplicarea principiului securitatii actelor administrative.

Invocam in drept urmatoarele:

Prin hotararea din 3 iunie 2002 in cauza C.M. si H.F. publicata in revista Journal des tribunaux 2002, p. 788, Curtea Europeana de Aparare a Drepturilor Omului a decis ca *„dupa ce administratia fiscala a acceptat caracterul probant al unor documente contabile, ea nu poate reveni a posteriori asupra acestei solutii fara a aduce atingere principiilor generale de buna administrare care implica dreptul la securitate juridica“* si ca *„cetateanul trebuie sa aiba incredere in ceea ce n-ar putea percepe altfel decat o regula fixa de conduita a administratiei, serviciile publice fiind tinute sa onoreze previziunile justificate carora le-au dat nastere ele insele”*.

Referitor la exceptia de autoritate de lucru judecat in verificarea de legalitate a dreptului de proprietate privata asupra terenului detinut de SC. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU situat in Municipiul Bacau, str. Narciselor nr. 14 bis, in contradictoriu cu primarul Municipiului Bacau, invocam principiu securitatii juridice consacrat in dreptul european, cu aplicabilitate directa in dreptul intern .

Principiul securitatii juridice a fost consacrat pe cale jurisprudentiala la nivel european.

Astfel, la nivel comunitar, Curtea de Justitie Europeana a indicat faptul ca principiul securitatii juridice face parte din ordinea juridica comunitara si trebuie respectat atat de institutiile comunitare (cauza C-74/74, CNTA c. Comisia, Culegere 1975, p. 533) cat si de statele membre, atunci cand acestea isi exercita prerogativele conferite de directivele comunitare (cauza C-381/97, Belgocodex, Culegere 1998, p. I-8153, par. 26).

Pentru ca principiul securitatii juridice sa fie respectat, este necesar ca, in lipsa unei prevederi contrare, orice situatie de fapt sa fie apreciata in lumina regulilor de drept care ii sunt contemporane (cauza C-10/78, Belbouab, Culegere 1978, p. 1915. par. 7.)

In sustinerea autoritatii de lucru judecat intelegem sa invocam sentinta civila 11268/15.12.2008, definitiva, dispusa de Judecatoria Bacau in dosarul nr. 7039/180/2007.

Hotararea in cauza a avut ca obiect plangerea formulata de primarul mun Bacau, Romeo Stavarache, impotriva incheierea nr. 2302/10.02.2003 emisa de Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara al Judecatoriei Bacau privind inregistrarea dreptului de proprietate privata asupra terenului SC. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU situat in Municipiul Bacau, str. Narciselor nr. 14 bis , care a stat ulterior la baza recunoasterii administrative de catre primarul mun Bacau, potrivit certificatului de atestare fiscala nr. 011200035 din 30.04.2009 privind inregistrarea pe rolul nominal unic 1-7622, a dreptului de proprietate privata privind terenul din Municipiul Bacau str. Narciselor nr. 14 bis in suprafata de 33421.99 mp., in suprafata construita = 5331.6 mp. in zona B (intravilan), inclus la impozit pe teren persoane juridice la valoarea de impunere = 13056.41 lei.

Astfel fiind Consiliu Judetean Bacau, prin HCJ nr.77/2009, mentinuta ulterior prin solutionarea recursului gratios administrativ, cf. HCJ nr.160/2009, a facut dovada respectarii principiului securitatii actelor administrative dispuse de UAT – Mun. Bacau prin primar, *dupa ce administratia fiscala a acceptat caracterul probant al actelor care au stat la baza eliberarii* certificatului de atestare fiscala nr. 011200035 din 30.04.2009.

3.5. Ridicam in fata instantei de judecata exceptia lipsei de interes in actiune a institutiei Primarul Mun. Bacau, a lipsei de interes in actiune a UAT – Mun. Bacau prin Primar, fundamentata **pe noi motive de fapt si de drept.**

Instanta judecatoreasca nu a primit la dosar niciun document din partea reclamantului, care sa probeze justificarea interesului in actiune.

Invocam art.4, 6 (3), 12 (5) 18 si 19, din Legea 213/1998.

“Art.4. Domeniul privat al statului sau al unitatilor administrativ-teritoriale este alcatuit din bunuri aflate in proprietatea lor si care nu fac parte din domeniul public. Asupra acestor bunuri statul sau unitatile administrativ-teritoriale au drept de proprietate privata.

Art.6(3) Instantele judecatoresti sunt competente sa stabileasca valabilitatea titlului.

Art.12(5) In litigiile prevazute la alin. (4), statul este reprezentat de Ministerul Finantelor, iar unitatile administrativ-teritoriale, de catre consiliile judetene, de Consiliul General al Municipiului Bucuresti sau de consiliile locale, care dau mandat scris, in fiecare caz, presedintelui consiliului judetean sau primarului. Acesta poate desemna un alt functionar de stat sau un avocat care sa-l reprezinte in fata instantei.

Art. 18. - Evidenta contabil-financiara a bunurilor care alcatuiesc domeniul public al statului si al unitatilor administrativ-teritoriale se tine distinct in contabilitate, potrivit normelor metodologice elaborate de Ministerul Finantelor si aprobate prin hotarare a Guvernului.

Art. 19. - (1) Inventarul bunurilor din domeniul public se intocmeste in termen de 9 luni de la data intrarii in vigoare a prezentei legi.

(2) In termen de 45 de zile de la data intrarii in vigoare a prezentei legi, Departamentul pentru Administratie Publica Locala va elabora, pe baza propunerilor consiliilor judetene, ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti sau ale consiliilor locale, dupa caz, normele tehnice pentru intocmirea inventarului, pe care le va supune spre aprobare Guvernului.”

Tinand cont ca intinderea teritoriului administrativ al mun. Bacau nu este inclusa in statutul mun. Bacau in forma reglementata de art. 5 (1), (2), art.6 lit.a, b, e, j, art.7, art.8, art.14 (1), (2),(3), si art.20 din OG. 53/2002, aprobata prin Legea 96/2003, urmeaza ca instanta sa admita exceptia lipsei de interes in actiunea reclamantului.

“Art. 5. – (1) Comunele, orasele si judetele sunt persoane juridice de drept public. Ele au patrimoniu propriu si capacitate juridică deplină.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale pot intra în raporturi juridice cu alte autorități sau instituții publice, cu persoane juridice române sau străine, indiferent de natura acestora, precum și cu persoane fizice, în condițiile legii.

Art. 6. – Statutul fiecărei unități administrativ-teritoriale cuprinde date și elemente specifice, care au rolul de a o individualiza în raport cu alte unități similare, privitoare la:

a) întinderea teritoriului administrativ, delimitarea teritorială a unității administrativ-teritoriale, satele componente, iar în cazul orașelor, satele aparținătoare și localitățile componente, amplasarea acestora, prezentată grafic și descriptiv, distanța dintre satele componente, respectiv aparținătoare, și localitățile componente;

b) determinarea colectivității asupra căreia se exercită autoritatea consiliului local și a primarului; date privind înființarea acesteia, prima atestare documentară, evoluția istorică;

e) autoritățile administrației publice locale, sediul acestora;

j) patrimoniul public și privat, componența și întinderea acestuia;

Art. 7. - În statut se precizează rangul unității administrativ-teritoriale, stabilit potrivit prevederilor Legii nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a IV-a - Rețeaua de localități. (articol modificat prin art. unic pct. 2 din Legea nr. 96/2003, în vigoare de la 26 martie 2003)

Art. 8. - Statutul precizează autoritățile administrației publice locale, sediul acestora, numărul și structura politică a membrilor consiliului local, precum și data constituirii acestuia. (articol modificat prin art. unic pct. 3 din Legea nr. 96/2003, în vigoare de la 26 martie 2003)

Art. 14. – (1) Potrivit legii, patrimoniul unității administrativ-teritoriale este alcătuit din bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea publică și în proprietatea privată ale acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.

(2) *Bunurile care aparțin unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale, în termen de 60 de zile de la data depunerii situațiilor financiare anuale.*

(3) *Inventarul bunurilor unităților administrativ-teritoriale se constituie într-o anexă la statut, care se actualizează anual.*

Art. 20. – Pe baza prevederilor prezentului statut, în termen de 90 de zile de la publicarea legii de aprobare a prezentei ordonanțe, consiliile locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, precum și consiliile județene vor elabora și vor aproba, în condițiile legii, statute proprii.”

In fine, lipsa de interes a primarului Mun. Bacau in calitate de autoritate executiva, nu se identifica cu interesul politic pe care il are domnul Stavarache Romeo in crearea in mod artificial a unei stari conflictuale continue cu S.C. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU.

Lipsa unui prejudiciu material cert, exigibil si determinat, care sa fi afectat patrimonial UAT Mun. Bacau, conduce la admiterea exceptiei lipsei de interes.

Pe fondul acestei litigiu artificial creat, primarul Mun. Bacau, in lipsa unui interes institutional, obstructioneaza dezvoltarea investitiilor pe care societatea le are de efectuat in asigurarea serviciului de interes public privind transportul de calatori in Mun. Bacau.

PE FONDUL CAUZEI:

Primarul Mun. Bacau, substituit prin viceprimar, a contestat HCJ. 77/2009.

Din continutul contestatiei denumita plangere prealabila, chiar in forma in care a fost semnata de catre viceprimar si chiar in lipsa unui mandat special din partea Consiliului Local al Mun. Bacau, prin care sa se fi formulat plangere prealabila, urmeaza a se constata in primul rand nelegalitatea plangerii prealabile sub aspect ca din punct de vedere juridic nu indeplineste conditii legale pentru a angaja UAT Mun. Bacau prin primar in litigiu cu Consiliul Judetean Bacau din punct de vedere a indeplinirii conditiilor de forma a plangerii, iar pe fondul plangerii prealabile se constata ca autorul plangerii prealabile nu a contestat in nici un mod actele care au stat la baza fundamentarii HCJ. 77/2009, dupa cum urmeaza:

a) Nu au fost contestate aplicabilitatea criteriilor nr. 2665/28 februarie 1992, privind stabilirea si evaluarea terenurilor aflate in patrimoniul societatilor comerciale cu capital de stat, actualizate prin modificarile si completarile ulterioare privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr. 88/1997 privind privatizarea societatilor comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Legii 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii;

b) Nu au fost contestate in nici un fel criteriile de stabilire si evaluare a terenurilor, care au stat la baza adoptarii HCJ. Nr.77/2009 si al eliberarii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului eliberat pentru SC TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU sub nr. 0067/2009;

c) Nu a fost contestat Raportul Directiei Juridice si Administratiei Publice Locale nr. 10725/2009, in calitate de act administrativ prealabil care a stat la baza de fundamentare a proiectului de hotarare aprobat prin HCJ. Nr. 77/2009;

d) Nu a fost contestata expunerea de motive nr. 10274/12.10.2009 a presedintelui Consiliului Judetean Bacau, in calitate de act administrativ prealabil al autoritatii executive CJ. Bacau, care a stat la baza fundamentarii de legalitate si oportunitate a HCJ. Nr. 77/2009;

e) Nu au fost contestate rapoartele comisiilor de specialitate ale Consiliului Judetean Bacau, care au stat la baza fundamentarii de legalitate si oportunitate a HCJ. Nr. 77/2009;

f) Nu a fost contestata legalitatea contractului administrativ de vanzare-cumparare autentificat sub nr. 365/03.02.2003;

g) Nu a fost contestata HCL. a Mun. Bacau nr. 215/2001, privind trecerea terenului din domeniul public in domeniul privat al Mun. Bacau in vederea privatizarii si instrainarii aferente, precum nu a fost contestata nici HCL. 131/29.05.2002, prin care se insuseste de catre Consiliul Local al Mun. Bacau contractul de vanzare-cumparare pentru cladiri si teren din Mun. Bacau str. Narciselor nr. 14 bis;

h) In fine, nu a fost anulata incheierea de Carte Funciara dispusa de Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara a Mun. Bacau nr. 2302/10.02.2003, privind intabularea dreptului de proprietate asupra terenului transcris in proprietatea SC TRANSPORT PUBLIC S.A.;

i) Nu a fost contestata HCJ. nr. 160/19.10.2009, prin care a fost respinsa plangerea prelabila formulata de primarul Mun. Bacau impotriva HCJ. Nr. 77/2009;

Astfel fiind, in lipsa unui capat de cerere prin care sa se fi solicitat modificarea HCJ. Nr. 160/19.10.2009, in sensul revocarii HCJ. Nr. 77/2009 si al certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, emis de CJ.Bacau sub nr. 0067/2009, urmeaza a se respinge actiunea primarului Mun. Bacau pe exceptia de lipsa de interes in actiune, pe exceptia lipsei procedurii prelabile impotriva HCJ. Nr. 160/19.10.2009, impotriva careia a expirat termenul legal de a se mai formula plangere prelabila, avand in vedere termenul de decadere de 6 luni de la data adoptarii acesteia.

Referitor la legalitatea HCJ. Nr. 77/15.05.2009, solicitam instantei de judecata sa aprecieze ca legala, temeinica si fondata aceasta hotarare, intrata in principiul securitatii actelor administrative pe urmatoarele motive:

a) In plangerea prealabila inregistrata la CJ. Bacau, sub nr. 9950/2009, viceprimarul Dragos Luchian nu a cerut revocarea actelor administrative jurisdictionale care au stat la fundamentarea proiectului de hotarare aprobat prin HCJ. Nr. 77/15.05.2009, dupa cum urmeaza:

- Nu a contestat documentatia intocmita in baza HG. Nr. 834/1991 de catre Comisia pentru stabilirea si evaluarea terenurilor in vederea eliberarii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor – procesul verbal intocmit de comisia constituita in conformitate cu HCJ. Bacau nr. 72/10.05.2009;

De retinut ca HCJ. Nr. 72/10.05.2009 este intrata in puterea principiul securitatii actelor administrative, avand in vedere ca impotriva acesteia nu a fost formulata nici o plangere prealabila de catre primarul Mun. Bacau.

- Nu a fost contestat raportul directiei de urbanism, amenajarea teritoriului si lucrari publice nr. 4426/11.05.2009, in calitate de act administrativ al CJ. Bacau, care a stat la fundamentarea proiectului de hotarare privind eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor;

- Nu a fost contestata expunerea de motive a presedintelui Consiliului Judetean Bacau nr. 4422/11.05.2009, in calitate de act administrativ emis de autoritatea executiva a CJ. Bacau;

- Nu au fost contestate rapoartele comisiilor de specialitate ale Consiliului Judetean Bacau, care au stat la baza fundamentarii de legalitate si oportunitate a proiectului de hotarare aprobat prin HCJ. 77/15.05.2009.

Necontestarea niciunuia din actele administrative de autoritate ale presedintelui Consiliului Judetean Bacau, ale directiei de urbanism, amenajarea teritoriilor si lucrari publice din cadrul CJ. Bacau, necontestarea procesului verbal intocmit de comisia constituita in conformitate cu HCJ. Nr. 72/10.05.2009, precum si a HCJ. Nr. 72/10.05.2009 in calitate de act administrativ prealabil emiterii HCJ. nr. 77/15.05.2009, conduce pe cale de consecinta la respingerea actiunii formulata de reclamant pe exceptia neindeplinirii procedurii prealabile reglementata express de art. 1(1),(2), art. 7 (1), art. 8 (1) si urmatoarele din Legea 554/2004 modificata si completata.

Dedus in aceste motive noi de fapt si de drept care stau la baza sustinerii exceptiei de neindeplinirea procedurii prealabile de catre reclamant impotriva HCJ. Nr. 72/10.05.2009, precum si impotriva actelor administrative de autoritate emise de presedintele Consiliului Judetean, precum si de serviciile de specialitate din cadrul Consiliului Judetean Bacau, urmeaza ca instanta de judecata sa califice ca legala si temeinica exceptia de lipsa a procedurii prealabile in raport de aceste documente care nu sunt una si aceeasi cu plangerea prealabila inregistrata impotriva HCJ. Nr. 77/2009.

Solicitam instantei sa constate ca UAT Mun. Bacau a confirmat legalitatea HCJ. Nr. 77/2009 prin urmatoarele acte administrative:

a) Certificat de urbanism nr. 306/29 mai 2009 eliberat de primarul Mun. Bacau prin care se atesta dreptul de proprietate privata asupra terenului pentru a carei confirmare a emis si CJ. Bacau HCJ. Nr. 77/2009;

b) Certificat de urbanism nr. 830/12 iunie 2009 eliberat de primarul Mun. Bacau prin care se atesta dreptul de proprietate privata asupra terenului pentru a carei confirmare a emis si CJ. Bacau HCJ. Nr. 77/2009;

c) Proiectul nr. 1/2009, privind eliberarea de constructii existente a terenului din proprietatea SC. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU, prin care UAT Mun. Bacau prin primar a aplicat viza stampila dreptunghiulara cu semnatura arhitectului sef "*Vizat spre neschimbare*", avand nr. 34/14.07.2009.

d) Autorizatie de desfiintare de constructii nr.34/14.07.2009, eliberata de Primarul mun. Bacau, care autorizeaza documentatia de proiectare impreuna cu memoriu justificativ, planul de amplasament si schitele de cadastru in care regimul juridic al terenului este inclus in categoria – teren situat in intravilanul mun. Bacau, aflat in domeniul privat al SC. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU, vizate spre neschimbare;

e) Certificat de atestare fiscala pentru persoane juridice , privind impozitele si taxele locale eliberat de Primarul mun. Bacau cu nr.21310064/11.05.2010 prin care se mentine situatia juridica initiala ;

f) Proces-verbal la terminarea lucrarilor de eliberare a constructiilor de pe terenul proprietate privata a SC. TRANSPORT PUBLIC S.A BACAU, nr.1279/29.07.2009 aprobat de UAT-Mun. Bacau prin reprezentantul legal al administratiei publice locale din cadrul Consiliului Local Bacau.

In aceste conditii se pune urmatoarele intrebari firesti:

“Ce vrea sa mai modifice din viza spre neschimbare, care a fost aprobata de UAT Mun. Bacau prin primar in baza propriilor acte administrative care au stat la baza recunoasterii dreptului de proprietate privata asupra terenului situat in Mun. Bacau, str. Narciselor nr.14bis, aflat pe rolul fiscal al SC. TRANSPORT PUBLIC S.A BACAU ?

Unde mai subzista interesul institutional al primarului Mun. Bacau in cadrul acestei actiuni ?”

Raspunsul este evident ca actiunea primarului Mun. Bacau este netemeinica si nefondata.

In incheiere invocam in aparare art. 1 din Primul protocol aditional la Conventia Europeana a Drepturilor Omului, care prevede:

“*Orice persoana fizica sau juridica are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decat pentru cauze de utilitate publica si in conditiile prevazute de lege si de principiile generale ale dreptului international.*”

Mentinem motivele de fapt si de drept care au stat la baza inregistrarii intampinarilor initiale formulate de aparatorii din dosar, urmand ca acestea sa completeze apararile formulate in dosar, fiind incluse in exercitarea dreptului garantat la aparare.

Redactat prin procurator av. dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau str. Republicii nr. 27, A, 1 – 3, CIF 21183784, la data de 03.09.2011, fiind transmise la data de 04.09.2011 la Tribunalul Sibiu, sectia comerciala si de contencios administrativ de pe mail botomei.vasile@yahoo.com pe adresa de mail a instantei ioan.mitricel@just.ro, in numar de patru exemplare, impreuna cu anexele care fac parte integranta din continut.

Primiti va rog stimata doamna/stimate domnule presedinte, cele mai alese consideratii din partea noastra !

Av. dr. Botomei Vasile,
Procurator pentru S.C. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU,

S.C. TRANSPORT PUBLIC S.A. BACAU
PRESEDINTE C.A.
Teodora Cocuz

D-lui Presedinte al Tribunalului Sibiu-Sectia Contencios Aaministrativ